

Medienanalyse

Fallstudie

Die Berichterstattung über Thilo Sarrazins Buch ,Deutschland schafft sich ab‘

Ulrike Sommerfeld, Katalin Valeš
Dortmund, Dresden 2015

Eine Studie im Auftrag der Bertelsmann Stiftung in Kooperation
mit den Lehrstühlen für Wissenschaftsjournalismus und Wirtschaftspolitischen Journalismus
an der Technischen Universität Dortmund

Inhaltsverzeichnis

INHALTSVERZEICHNIS	I
ABBILDUNGSVERZEICHNIS	III
TABELLENVERZEICHNIS	IV
TEXTBELEGVERZEICHNIS	IV
1 EINLEITUNG	6
2 FORSCHUNGSFRAGEN	8
3 REFERENZRAHMEN WISSENSCHAFT	9
3.1 Zugrunde liegendes Konzept eines Evidenzparadigmas.....	9
3.2 Grenzen des Modells zur Bestimmung des Evidenzwerts	10
4 TEIL A: QUANTITATIVE INHALTSANALYSE	11
4.1 Erhebungsmethode und wissenschaftliche Vorgehensweise	11
4.2 Stichprobe und Suchstrategie.....	11
4.3 Codierschema.....	13
4.4 Beschreibung des Samples.....	14
4.5 Phasen und Kippunkte der Berichterstattung	15
4.6 Quellen und Protagonisten in der Berichterstattung	20
4.7 Tenor der Berichterstattung	22
4.8 Wissenschaft und Evidenzbasierung in der Berichterstattung	24
4.9 Exkurs: Die Berichterstattung vor und nach der Kern-Debatte	26
4.10 Zusammenfassung der quantitativen Analyse.....	27
5 TEIL B: QUALITATIVE INHALTSANALYSE	29
5.1 Erhebungsmethode und wissenschaftliche Vorgehensweise	29
5.2 Stichprobe	29
5.3 Codierschema: Kommunikationsoktagon als Analysewerkzeug	30
5.4 Fallbeispiel 1: Interview vom 26.08.2010, <i>Die Zeit</i>	34
5.5 Fallbeispiel 2: Interview vom 01.10.2010, <i>FAZ</i>	42
5.6 Fallbeispiel 3: Feature vom 31.08.2010, <i>Der Tagesspiegel</i>	51
5.7 Fallbeispiel 4: Bericht vom 07.09.2010, <i>FAZ</i>	57
5.8 Fallbeispiel 5: Reportage vom 01.09.2010, <i>Spiegel Online</i>	61
5.9 Fallbeispiel 6: Bericht vom 11.01.2011, <i>SZ</i>	65
5.10 Fallbeispiel 7: TV-Talksendung vom 30.08.2010, <i>ARD</i>	70
5.11 Zusammenfassung der qualitativen Analyse.....	76

6	FAZIT	77
7	AUSBLICK UND PRAKTISCHE HANDLUNGSANREGUNGEN	77
8	LITERATUR.....	79
ANHANG A		80
	A1: Codebuch für die quantitative Analyse	80
	A2: Codier-Regeln für die qualitative Analyse.....	81
	A3: Übersicht Dokumente – Berichterstattungsanlässe	82
	A4: Übersicht evidente Artikel / Teil 1 Artikelarchiv.....	84
	A5: Übersicht nicht-evidente Artikel / Teil 2 Artikelarchiv	86
	A6: Übersicht sonstiger besonderer Artikel / Teil 3 Artikelarchiv	91
	A7: Beispiele für die TV- und Radio-Berichterstattung	91
	A8: Scorecard zur Entwicklung der Berichterstattung.....	96
ANHANG B: (DIGITAL VERFÜGBAR)		
	B1: Auswertungsbögen der qualitativ ausgewerteten Fallbeispiele	
	B2: Belegexemplare der qualitativ ausgewerteten Fallbeispiele	
	B3: Transkription TV-Talk „Sarrazin zu Gast bei Beckmann“	

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 4.1:	Übersicht getesteter Suchstrings.....	12
Abbildung 4.2:	Verteilung nach dem inhaltlichen Schwerpunkt des Artikels.....	14
Abbildung 4.3:	Anteil der Berichterstattung nach Debattenphasen	15
Abbildung 4.4:	Quantitativer Verlauf der Berichterstattung zu Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ in sieben deutschen Medien	15
Abbildung 4.5:	Quantität, Kippunkte und Sub-Phasen in der Phase der <i>Zentrierung</i> im Zeitverlauf	16
Abbildung 4.6:	Schemata der Debattenverläufe gesellschaftspolitischer Ereignisse	18
Abbildung 4.7:	Quantität u. Kippunkte der Berichterstattung in der Phase <i>Reaktion</i> im Zeitverlauf	18
Abbildung 4.8:	Quantität u. Kippunkte der Berichterstattung in der Phase <i>Stagnation</i> im Zeitverlauf	19
Abbildung 4.9:	Quantität und Kippunkte der Berichterstattung der Phase <i>Reaktivierung</i> im Zeitverlauf	20
Abbildung 4.10:	Verteilung des Vorkommens genannter Quellen im Hauptuntersuchungszeitraum	21
Abbildung 4.11:	Anteil genannter Quellen nach Handlungsfeld im Phasenverlauf	22
Abbildung 4.12:	Anteil der in der Berichterstattung genannten Quellen, die Thilo Sarrazins Thesen ablehnen/widersprechen.....	22
Abbildung 4.13:	Tenor der Berichterstattung im Zeitverlauf - Methode 1	23
Abbildung 4.14:	Häufigkeiten bezüglich der Einordnung von Aspekten durch den Journalisten, der Nennung von Studien, Nennung von Fakten bzw. Sachbezogenheit des Artikels und der Analyse der Thesen nach Debattenphasen	24
Abbildung 4.15:	Mittlere Evidenz der Berichterstattung nach Phasen im Debattenverlauf.....	25
Abbildung 5.1:	Die vier Seiten einer Nachricht	30
Abbildung 5.2:	Kommunikationsoktagon als Analysewerkzeug von Kommunikationsebenen innerhalb medialer Debattenräume.....	31
Abbildung 5.3:	Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 1	37
Abbildung 5.4:	Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 1	41
Abbildung 5.5:	Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 2	44
Abbildung 5.6:	Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 2	48
Abbildung 5.7:	Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 3	53
Abbildung 5.8:	Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 3	56
Abbildung 5.9:	Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 4	59
Abbildung 5.10:	Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 4	60
Abbildung 5.11:	Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 5	63
Abbildung 5.12:	Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 5	65
Abbildung 5.13:	Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 6	67

Abbildung 5.14: Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 6.....	69
Abbildung 5.15: Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 7	72
Abbildung 5.16: Kommunikationsebenen – aufgeschlüsselt nach Akteuren in Fallbeispiel 7.....	73
Abbildung 5.17: Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 7.....	75

Tabellenverzeichnis

Tabelle 4.1: Übersicht getesteter Suchstrings.....	11
Tabelle 4.2: Ausgewählte Suchstrings der jeweiligen Untersuchungszeiträume für die Stichprobe.....	12
Tabelle 4.3: Stichprobengröße nach Untersuchungszeitraum und Medienname	13
Tabelle 4.4: Stichprobengröße für H nach Relevanz und Medienname	14
Tabelle 4.5: Mittelwert der vergebenen Punktzahlen für Evidenz-Kriterien nach Medium hinsichtlich ihrer Berichterstattung über Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“	26
Tabelle 5.1: Auswahl Stichprobe qualitative Inhaltsanalyse	30

Textbelegverzeichnis

Textbeleg 5.1: Fallbeispiel 1 – Tenor: Haltung der Journalisten.....	36
Textbeleg 5.2: Fallbeispiel 1 – Kommunikationseinheiten <i>Inhalts-Ebene</i> – Journalisten	37
Textbeleg 5.3: Fallbeispiel 1 – Kommunikationseinheiten <i>Beziehungsebene</i> – Journalisten	38
Textbeleg 5.4: Fallbeispiel 1 – Kommunikationseinheiten <i>persönliche Ebene</i> – Journalisten	38
Textbeleg 5.5: Fallbeispiel 1 – Kommunikationsprobleme – Journalisten und Sarrazin	38
Textbeleg 5.6: Fallbeispiel 1 – Dialoghaltung Journalisten	39
Textbeleg 5.7: Fallbeispiel 1 – Kommunikationseinheiten <i>Ebene Wissenschaft</i> – Sarrazin	39
Textbeleg 5.8: Fallbeispiel 1 – Dialoghaltung Sarrazin I.....	40
Textbeleg 5.9: Fallbeispiel 1 – Dialoghaltung Sarrazin II.....	40
Textbeleg 5.10: Fallbeispiel 1 – Dialoghaltung Sarrazin III	40
Textbeleg 5.11: Fallbeispiel 1 – Referenzrahmen Wissenschaft – Dialogauszug	42
Textbeleg 5.12: Fallbeispiel 2 – Tenor: Haltung der Journalisten und Quellen.....	43
Textbeleg 5.13: Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten <i>Ebene Wissenschaft</i> - Journalisten.....	45
Textbeleg 5.14: Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten <i>persönliche Ebene</i> – Journalisten	45
Textbeleg 5.15: Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten <i>Inhaltsebene</i> - Journalisten	45
Textbeleg 5.16: Fallbeispiel 2 – Dialoghaltung Journalist	46
Textbeleg 5.17: Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten <i>Ebene Wissenschaft</i> – Sarrazin	47
Textbeleg 5.18: Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten <i>Inhaltsebene</i> – Sarrazin	47

Textbeleg 5.19:	Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten <i>Selbstoffenbarungsebene</i> – Sarrazin.....	47
Textbeleg 5.20:	Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten <i>politische Ebene</i> – Sarrazin	48
Textbeleg 5.21:	Fallbeispiel 2 – Referenzrahmen Wissenschaft – Journalist	49
Textbeleg 5.22:	Fallbeispiel 2 – Referenzrahmen Wissenschaft – Dialogauszug I.....	49
Textbeleg 5.23:	Fallbeispiel 2 – Referenzrahmen Wissenschaft – Dialogauszug II	50
Textbeleg 5.24:	Fallbeispiel 3 – Tenor: Haltung der Journalisten (hier: Akteure).....	52
Textbeleg 5.25:	Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten <i>Inhaltsebene</i> – Journalisten	53
Textbeleg 5.26:	Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten <i>persönliche Ebene</i> – Journalisten	54
Textbeleg 5.27:	Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten <i>Beziehungsebene</i> – Journalisten	54
Textbeleg 5.28:	Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten auf der <i>moralischen Ebene</i> (Mischform) – Journalisten	54
Textbeleg 5.29:	Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten <i>Inhaltebene</i> – Sarrazin.....	55
Textbeleg 5.30:	Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten <i>persönliche Ebene</i> – Sarrazin	56
Textbeleg 5.31:	Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten <i>Selbstoffenbarungsebene</i> – Sarrazin.....	56
Textbeleg 5.32:	Fallbeispiel 4 – Tenor: Haltung der Journalisten (hier: Akteure).....	58
Textbeleg 5.33:	Fallbeispiel 4 – Kommunikationseinheiten <i>Wissenschaftsebene</i> – Journalisten	59
Textbeleg 5.34:	Fallbeispiel 4 – Kommunikationseinheiten <i>Inhaltsebene</i> – Journalisten	60
Textbeleg 5.35:	Fallbeispiel 5 – Tenor: Haltung der Journalisten.....	62
Textbeleg 5.36:	Fallbeispiel 5 – Kommunikationseinheiten <i>persönliche Ebene</i> – Journalisten	64
Textbeleg 5.37:	Fallbeispiel 5 – Kommunikationseinheiten <i>Inhaltsebene</i> – Journalisten	64
Textbeleg 5.38:	Fallbeispiel 6 – Kommunikationseinheiten der <i>Wissenschaftsebene</i> – Journalist	67
Textbeleg 5.39:	Fallbeispiel 6 – Kommunikationseinheiten <i>Inhalts- und Wissenschaftsebene</i> – Sarrazin.....	68
Textbeleg 5.40:	Fallbeispiel 6 – Referenzrahmen Wissenschaft – Journalistische Akteure I.....	69
Textbeleg 5.41:	Fallbeispiel 6 – Referenzrahmen Wissenschaft – Journalistische Akteure II.....	69
Textbeleg 5.42:	Fallbeispiel 7 – Tenor: Haltung der Journalisten und Akteure (negative Beispiele).....	71
Textbeleg 5.43:	Fallbeispiel 7 – Tenor: Haltung der Journalisten und Akteure (positive Beispiele).....	71
Textbeleg 5.44:	Fallbeispiel 7 – Kommunikationseinheiten der <i>persönliche Ebene</i> – Journalist.....	74
Textbeleg 5.45:	Fallbeispiel 7 – Kommunikationseinheiten der <i>Selbstoffenbarungsebene</i> – Sarrazin.....	75
Textbeleg 5.46:	Fallbeispiel 7 – Referenzrahmen Wissenschaft – Auszüge.....	76

1 Einleitung

„Deutschland schafft sich ab“ ist der Titel eines medial viel diskutierten Sachbuchs von Thilo Sarrazin. Das Buch hatte in verschiedenen Bereichen weitreichende Auswirkungen: So war es Anstoß für zahlreiche öffentliche Demonstrationen für mehr Toleranz, Fernsehdebatten oder Podiumsdiskussionen, auf denen einzelne Aspekte oder das gesamte Buch mit und ohne den Autor diskutiert wurden aber auch Anlass für neue Bücher, die direkt oder indirekt darauf Bezug nahmen. Teilweise handelte es sich dabei um befürwortende Stimmen, teilweise um ablehnende Stimmen in Bezug auf die integrationspolitischen Thesen oder der gesamten Person Thilo Sarrazin. Auch erschienen einige Bücher, die die mediale Debatte in deutschen Qualitätsmedien zusammenfassten oder sich wissenschaftlich damit auseinandersetzten. Vor allem aber diente der Bestseller vielen Zeitungsberichten als sogenannter „Aufhänger“ für Geschichten, die nicht primär etwas mit dem Buch zu tun hatten, sondern ausgewählte Aspekte aus einer anderen, erweiterten oder zugespitzten Perspektive betrachteten (beispielsweise Portraits von Menschen mit Migrationshintergrund, die Ungewöhnliches geleistet haben, Hinweise auf Theaterprojekte von Schulklassen oder Reportagen aus Problemvierteln in Großstädten).

Doch auch für den Buchautor selbst hatte das Erscheinen des Buches Konsequenzen. So verließ Thilo Sarrazin infolge der politischen Diskussionen, die die Buchveröffentlichung begleiteten, kurz danach den Vorstand der Bundesbank. Auch wurde gegen ihn ein Parteiausschlussverfahren eingeleitet, das allerdings einige Monate später wieder eingestellt wurde. Der SPD-Politiker durfte in der Partei bleiben. In den Medien war Thilo Sarrazin sehr präsent: Fernsehauftritte, Talkrunden, Buchvorstellungen und Interviews sorgten über einen relativ langen Zeitraum für eine intensive Berichterstattung.

Die Startauflage des Buches umfasste 25.000 Exemplare und war, sicher auch beeinflusst von der medialen Omnipräsenz, bald vergriffen. Anfang des Jahres 2012 erschien die Taschenbuchversion. Bis dahin wurden rund 1,5 Millionen Exemplare des Hardcover verkauft (vgl. Krieger 2012). Der Erlös des Buchverkaufs dürfte immens sein: „Als im Dezember 2010 in einer ZDF-Talkshow Moderator Benjamin von Stuckrad-Barre die Einnahmen aus dem Buch auf rund drei Millionen Euro schätzte, widersprach [Sarrazin] nicht, sondern deutete sogar an, dass die Einnahmen noch höher lägen“ (Krieger 2012). Genauere Zahlen scheinen nicht öffentlich zugänglich zu sein.

Die vorliegende Fallstudie „Die Berichterstattung über Thilo Sarrazins Buch ‚Deutschland schafft sich ab‘“ untersucht die medialen Auseinandersetzungen über das umstrittene Buch in den Jahren 2010/2011. Im Fokus dieses polarisierenden Werkes stehen die kritischen integrationspolitischen Positionen des Autors. Da diese Thesen in einer breiten Öffentlichkeit erstmals anlässlich eines Interviews des Autors mit der Zeitschrift *Lettre Internationale* im September 2009 diskutiert wurden, wurde die Auseinandersetzung um dieses Interview ebenfalls im Rahmen eines Exkurses in die Analyse einbezogen. Darüber hinaus hat Thilo Sarrazin 2014 in dem Buch „Der neue Tugendterror“ seine Erfahrungen mit der Debatte über sein Buch von 2010 resümiert. Die mediale Diskussion darüber ist ebenfalls im Rahmen der vorliegenden Analyse betrachtet worden, insofern darin Bezug genommen wurde, zu den integrationspolitischen Positionen Sarrazins.

Der Fokus der vorliegenden Fallstudie liegt auf den Medien Print und Online. Punktuell wurden auch Radio- und Fernsehdebatten in der Zeit unmittelbar nach Veröffentlichung des Buches untersucht. Beispiele für TV- und Radiobeiträge sind in Anhang A7 zusammengestellt. In Anhang B2 wird zudem eine Transkription einer 78-minütigen TV-Talksendung zur Verfügung gestellt, bei der Thilo Sarrazin eingeladen war. Die Analyse zeigt zunächst in Teil A, welchen quantitativen Umfang die Berichterstattung hatte und identifiziert jene Beiträge, die für den Verlauf respektive für die unterschiedlichen Phasen des Debattenzeitraums prototypisch waren. Darunter fällt nicht nur die direkte Medienberichterstattung, sondern auch das Umfeld der Berichterstattung wie etwa Pressemitteilungen von migrationspolitischen Verbänden, politischen Parteien oder Positionspapiere von Wissenschaftlern, die ihrerseits wiederum Anlass waren für mediale Berichterstattung, beziehungsweise Anlässe für Start und

Verlauf der Diskussion zu bestimmten Phasen waren. Diese Materialien werden in einem Verzeichnis im Anhang A3 der Fallstudie überblicksartig zusammengefasst.

Darüber hinaus bestand ein weiteres Ziel der Untersuchung darin, ein Schema zu entwickeln, das es ermöglicht, den Verlauf und den Tenor der Berichterstattung in Phasen zu strukturieren. Diese Phasen geben Auskunft darüber, welchen Tenor die Berichte hatten, aus welchem Handlungsfeld die Protagonisten stammten, auf die die Journalisten sich bezogen haben, und wie sich die untersuchte Debatte in Relation zu einem Konzept von evidenzbasierter Berichterstattung bewerten lässt.

Auf Grundlage dieses entwickelten Phasenschemas konnten Kippunkte der Berichterstattung identifiziert werden. Vor allem interessierte hierbei, inwieweit sich daraus prospektive Annahmen über sinnvolle Interventionen in Debattenräume im Geiste des Evidenzparadigmas für sozialwissenschaftliche Phänomene (vgl. Sommerfeld / Valeš 2014) ableiten lassen. Um für die vorliegende Untersuchung damit arbeiten zu können, wurde dieses Evidenzparadigma für die vorliegende Untersuchung modifiziert – Kapitel 3 geht näher darauf ein.

Nachdem in den folgenden Kapiteln die Forschungsfragen vorgestellt werden, untersucht die quantitative Inhaltsanalyse die Berichterstattung unter den beschriebenen Gesichtspunkten.

Im Anschluss daran werden insgesamt sieben Fallbeispiele detailliert inhaltsanalytisch ausgewertet, die geeignet sind, typische und besonders bemerkenswerte Umgangsformen journalistischer Akteure mit den Thesen Thilo Sarrazins zu belegen. Im Mittelpunkt des Forschungsinteresses stand hierbei zu untersuchen, auf welcher Kommunikationsebene die JournalistInnen die Auseinandersetzung mit dem Autor gesucht haben und wie Thilo Sarrazin den unterschiedlichen Zugängen seiner journalistischen Gesprächspartner begegnet ist. Im Zuge dessen wurde untersucht, auf welcher Kommunikationsebene er die Auseinandersetzung führt. Zusätzlich wurde untersucht, welche Rolle in den ausgewählten Fallbeispielen der *Referenzrahmen Wissenschaft* gespielt hat – sowohl bei Thilo Sarrazin, als auch bei den Journalisten. Im Fazit der Untersuchung wird eine Bewertung der Performance der journalistischen Akteure hinsichtlich des Grades der Evidenzbasierung vorgenommen, die in der Auseinandersetzung mit den von Thilo Sarrazin aufgestellten Thesen deutlich wird.

Ziel dieser Aufbereitung ist es, fundiert darüber diskutieren zu können, wie sehr der Journalismus der spezifischen Herausforderung gewachsen war, die Debatte mit einem Autor zu führen, der seine Thesen mit Rekurs auf wissenschaftliche Evidenz verteidigt und wie weit der Journalismus bereit war, Sarrazins Bezugnahme auf Wissenschaft durch Recherchen selbst kritisch hinsichtlich ihrer Validität zu überprüfen. Insbesondere die inhaltsanalytischen Beiträge eignen sich als Arbeitsgrundlage für eine weitere Auseinandersetzung mit der Thematik im Seminarkontext journalistischer Weiterbildungen. Die Leitfragen und Vorgehensweise sowie die Anwendung des in Kapitel 5.2 vorgestellten Kommunikationsoktagons lässt sich auf andere Artikel übertragen. Geeignete Beispiele evidenter und nicht-evidenter Berichterstattung sind in den Anhängen A4, A5 sowie A6 zusammengestellt. Beispiele für die TV- und Radioberichterstattung im Debattenverlauf finden sich in Anhang A7.

2 Forschungsfragen

Ziel der Fallstudie ist es zum einen aufzuzeigen, welchen quantitativen Umfang die Berichterstattung über Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ hatte. Zum anderen soll herausgearbeitet werden, welche Ereignisse Anlass für die Berichterstattung waren und wie diese Ereignisse die Berichterstattung beeinflusst haben. Darüber hinaus soll die Studie die im Folgenden vorgestellten Forschungsfragen (F) beantworten und die entsprechenden Hypothesen (H) adäquat überprüfen:

F1: Lässt sich die mediale Debatte über Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ in Phasen einteilen? Wenn ja, in welche?

H1: Der Debattenverlauf um das Buch von Thilo Sarrazin lässt sich in unterschiedliche Phasen einteilen.

F2: Welche Quellen werden in der Berichterstattung angeführt und welche Haltung hatten diese bezüglich Thilo Sarrazins Thesen?

H2: In der Berichterstattung werden mehr Quellen angeführt, die Sarrazins Thesen ablehnen, als Quellen, die seinen Thesen zustimmen.

F3: Welchen Tenor hatte die Berichterstattung über Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“?

H3: Die Berichterstattung über das Buch Thilo Sarrazins hat unter den deutschen Leitmedien einen ablehnenden Tenor hinsichtlich der integrationspolitischen Thesen.

F4: Veränderte sich der Umgang der JournalistInnen mit Thilo Sarrazin im Verlauf der Debatte bzw. im Vergleich zur Berichterstattung über sein Buch „Der neue Tugendterror“ (2014)?

H4: Der Umgang der Journalisten und Journalistinnen mit Thilo Sarrazin hat sich verändert.

F5: Welche Rolle spielt der Referenzrahmen „Wissenschaft“, sowohl bei Thilo Sarrazin als auch bei den JournalistInnen?

H5: „Wissenschaft“ scheint von Sarrazin als Referenzrahmen wahrgenommen zu werden, wohingegen Journalisten dies nicht als Referenzrahmen akzeptieren.

F6: Auf welcher Kommunikationsebene bewegen sich die JournalistInnen innerhalb der Berichterstattung der Debatte?

H6: JournalistInnen argumentieren vorzugsweise auf einer sehr *moralischen Ebene*.

H7: JournalistInnen bewegen sich innerhalb der Berichterstattung nicht wesentlich auf einer *wissenschaftlichen Ebene*.

H8: JournalistInnen messen der *Inhalts-Ebene* eine große Bedeutung zu.

F7: Auf welcher Kommunikationsebene bewegt sich der Buchautor Thilo Sarrazin innerhalb der Berichterstattung der Debatte bzw. wie wird er dargestellt?

H9: Thilo Sarrazin bewegt sich vorzugsweise auf einer *inhaltlichen bzw. wissenschaftlichen Ebene*.

H10: Thilo Sarrazin bewegt sich vorwiegend nicht auf einer *persönlichen Kommunikations-ebene*.

Die wissenschaftliche Erhebungsmethode sowie die Vorgehensweise für die Beantwortung der Forschungsfragen werden im folgenden Kapitel näher erläutert.

3 Referenzrahmen Wissenschaft

3.1 Zugrunde liegendes Konzept eines Evidenzparadigmas

Die in der vorliegenden Fallstudie zugrunde liegende Debatte ist vor allem dadurch gekennzeichnet, dass der Buchautor Thilo Sarrazin mit „Deutschland schafft sich ab“ ein Werk vorgelegt hat, das integrationspolitische Thesen mit wissenschaftlichen Studien belegt und diese mit Rekurs auf wissenschaftliche Evidenz verteidigt. Ein besonderes Interesse der vorliegenden Fallstudie besteht darin, mittels einer quantitativen und qualitativen Inhaltsanalyse die Bedeutung des Referenzrahmens Wissenschaft innerhalb dieser Debatte zu untersuchen – sowohl bei Sarrazin, als auch bei den Journalisten. Dabei geht es ausdrücklich nicht um eine inhaltliche Überprüfung der Thesen Sarrazins auf deren Wahrheitsgehalt oder auf deren Plausibilität.¹

Für beide Analyseformen können Elemente des Konzepts eines Evidenzparadigmas herangezogen werden, das im Rahmen einer quantitativen Medienanalyse zur Berichterstattung über die sogenannte ‚Armutsmigration‘ im Zeitraum zwischen dem 01. Januar 2013 und dem 30. Juni 2014, erstmals Anwendung fand (vgl. Sommerfeld/Valeš 2014, S. 3-5).² Von Interesse ist hierbei, inwieweit die Berichterstattung evidenzbasiert war, ob sie sich also auf hinreichend belegte Tatsachen und Fakten stützte oder ob die Berichterstattung eher von Vermutungen, Meinungen und Hypothesen geprägt war (vgl. Sommerfeld/Valeš 2014, S. 3). Als Kennzeichen evidenter Berichterstattung, also einer Berichterstattung, die sich in hohem Maße auf den Referenzrahmen Wissenschaft bezieht, muss zunächst die folgende Frage positiv beantwortet werden:

- ➔ Wurden wissenschaftliche Quellen (Studien, WissenschaftlerInnen, Institutionen), belegbare und überprüfbare Daten oder Ähnliches genutzte Quellen in die Berichterstattung aufgenommen?

Sofern der Bereich „Wissenschaft“ eine Rolle in der jeweiligen Berichterstattung spielt, muss geprüft werden, inwieweit die folgenden Kriterien des Evidenzparadigmas erfüllt wurden:

- ➔ Quellen werden transparent gemacht.
- ➔ Die Seriosität und Reputation der Quellen wird überprüft/eingeordnet.
- ➔ Standpunkte/Zitate werden hinterfragt und auf ihre empirische Basis hin untersucht).
- ➔ Bezugsgrößen werden genannt und Daten eingeordnet (Bsp.: sind 40 Prozent in einem bestimmten Fall viel oder wenig?)
- ➔ Hypothesen werden von Fakten unterschieden.
- ➔ Kommen Fakten im Text vor, werden deren Quellen genannt.

Als Kennzeichen für eine Berichterstattung, die im hohen Maße als evidenzbasiert eingestuft werden können, gelten darüber hinaus die folgenden Kriterien:

- ➔ Werden Studien zitiert, so wird auch deren Art genannt (Langzeitanalyse, Prognose, Umfrage)
- ➔ Die Erhebungsmethodik von Datenmaterial wird erkennbar und nachvollziehbar dargestellt (wie wurden die Daten erhoben? Wie groß war die Stichprobe? In welchem Zeitraum fand die Untersuchung statt?)

Zum Operationalisieren dieses Evidenzparadigmas wurden in das Codebuch der quantitativen Analyse (Teil A) folgende Kategorien aufgenommen, die innerhalb der qualitativen Analyse ebenfalls ihre Anwendung finden:

¹ Für eine inhaltliche Auseinandersetzung vgl.: Staničić 2011 oder Bellers 2010.

² Die Besonderheiten der Analyse evidenzbasierter Berichterstattung zu sozialwissenschaftlichen Phänomene, sind bei Sommerfeld/Vales 2014 näher ausgeführt.

- Quelle/Protagonist aus Wissenschaft
- Nennung von Studien
- Einordnung von Aspekten (Ordnen Journalisten Aspekte ein / bieten sie Orientierung?)
- Nennung von Fakten zur Einordnung von Aspekten / Sarrazins Thesen
- Analyse von Thesen (Inwiefern findet eine Analyse der Thesen Sarrazins statt?)

Bis auf die letztgenannte Kategorie („Analyse von Thesen“), weisen die Kategorien jeweils die Ausprägung „ja“ (1) und „nein“ (0) auf. Bei der Kategorie „Analyse von Thesen“ werden folgende Ausprägungen bestimmt: „nein“ (0), „kaum/wenig“ (1), „teils/teils“ (2), „stark/viel“ (3) und „ausschließlich“ (4). Zur Berechnung der Evidenz eines Artikels werden für jede Ausprägung Punkte vergeben, wobei für „nein“ 0 Punkte und für „ja“ 1 Punkt vergeben wird. Bei der Kategorie „Analyse von Thesen“ werden die Ausprägungen nochmals reduziert bzw. zusammengefasst, so dass für „nein“ und „kaum/wenig“ 0 Punkte, für „teils/teils“ und „stark/viel“ 1 Punkt und für die Ausprägung „ausschließlich“ 2 Punkte vergeben werden. In der Summe können pro Artikel maximal 6 Punkte erreicht werden. Durch die Methode, die Evidenz journalistischer Beiträge mithilfe von Bewertungspunkten zu bewerten, kann für jeden codierten Artikel ein individueller Evidenzwert bestimmt werden.³

Bei der Auswertung der qualitativen Inhaltsanalyse (Teil B) werden zuvor genannten Kriterien innerhalb der einzelnen Fallbeispiele separat überprüft.

3.2 Grenzen des Modells zur Bestimmung des Evidenzwerts

Die vorgestellte Methode zur Bestimmung des Evidenzwerts eines Artikels erhebt keinen Anspruch auf Vollständig- und Endgültigkeit. Wie beschrieben, handelt es bei dem aktuellen Modell um eine Weiterentwicklung des in der Fallstudie zur „Berichterstattung über die sogenannte Armutsmigration“ erstmals angewandten. Bei dem aktuellen Modell handelt es sich ebenso um eine Version, die in künftigen, ähnlich gelagerten, Untersuchungen verwendet sowie nochmals modifiziert werden kann und gegebenenfalls auch muss.

Zudem bleibt festzuhalten, dass die Wahrscheinlichkeit, dass ein Artikel eine sehr hohe oder gar volle Punktzahl erreicht, eher gering ist. So ist beispielsweise durch die journalistische Darstellungsform die Möglichkeit zur evidenzbasierten Berichterstattung (nach den aufgestellten Indikatoren) erheblich limitiert. Eine Meldung kann nach den von den Autorinnen aufgestellten Indikatoren per se nicht evident sein. Die geringe Zeichenzahl lässt weder eine Analyse, noch eine Einordnung von Aspekten oder das Einbringen von Fakten zur Einordnung zu. Ein Medium, das stark meldungszentriert arbeitet, wird nach dem vorgestellten Modell deutlich seltener evidenzbasiert berichten.

Des Weiteren ist die erreichte Punktzahl ausdrücklich kein Spiegel der journalistischen Qualität und zudem kein Bewertungsmaßstab für das journalistische Handwerk der jeweiligen Autoren. Deutlich wird dies unter anderen in der qualitativen Auseinandersetzung mit ausgewählten Fallbeispielen (vgl. Teil B).

Letztlich bleibt die Frage, welche Häufigkeit eine sehr hohe oder volle Punktzahl denn überhaupt wünschenswert wäre, ungeklärt. Schließlich haben Journalisten auch einer Chronistenpflicht nachzukommen, bei der es nicht immer angebracht, wünschenswert oder auch möglich ist, stets evident zu berichten.

³ In der Fallstudie „Die Berichterstattung in deutschen Medien über die sogenannte Armutsmigration“ war dies noch nicht möglich. Die Angabe der Evidenz erfolgte Phasenweise durch eine Prozentangabe.

4 Teil A: Quantitative Inhaltsanalyse

4.1 Erhebungsmethode und wissenschaftliche Vorgehensweise

Zur Beantwortung der vorgestellten Forschungsfragen und um die Hypothesen zu überprüfen, wurde ein *Mixed-Methods*-Ansatz gewählt, basierend auf einer quantitativen und qualitativen Inhaltsanalyse. Die Forschungsfragen F1 bis F5 werden mittels einer quantitativen Inhaltsanalyse (Teil A) beantwortet. Für die Beantwortung der Forschungsfragen F3 sowie F5 bis F7 wird eine qualitative Inhaltsanalyse (Teil B) durchgeführt.

Bei der quantitativen Inhaltsanalyse wird anhand eines zuvor festgelegten Kategorienschemas (vgl. Anhang A1) eine Auswahl an journalistischen Artikeln codiert, die im Untersuchungszeitraum in reichweitenstarken, deutschen Leitmedien erschienen sind. Im Anschluss daran werden die Ausprägungen der einzelnen Variablen innerhalb der verschiedenen Kategorien ausgezählt. Die durchgeführten Häufigkeitsanalysen ermöglichen es, die Debatte über die sogenannte ‚Sarrazin-Debatte‘ quantitativ zu erfassen, die Forschungsfragen 1 bis 5 zu beantworten, die dazugehörigen Hypothesen zu prüfen und schließlich Aussagen über die Darstellung des Themenfeldes zu formulieren.

Für die Umsetzung der qualitativen Inhaltsanalyse (Teil B) wurde ein Konzept entwickelt, anhand dessen die von Thilo Sarrazin und den journalistischen Akteuren verwendeten Kommunikationsebenen transparent gemacht und die Forschungsfragen F6 bis F9 beantwortet werden können. Die Auswahl der Stichprobe erfolgte anhand des Datensatzes für die quantitative Analyse und den daraus erhaltenen Ergebnissen. Einen umfassenden Einblick in die Anwendung des Analyse-Werkzeuges und die weitere Methodik geben die Kapitel 5 und 5.2.

4.2 Stichprobe und Suchstrategie

Für die Fallstudie wurden drei Untersuchungszeiträume herangezogen: Der Zeitraum vom 01.08.2010 bis 01.08.2011 stellt den Hauptuntersuchungszeitraum H dar. Daneben bilden die Zeiträume vom 01.9.2009 bis zum 30.11.2009 sowie zwischen dem 01.01.2014 und dem 01.06.2014 die Nebenuntersuchungszeiträume N1 und N2. N1 beinhaltet die Berichterstattung zum Interview Thilo Sarrazins in der Zeitschrift *Lettre International*, welches vor H (also vor der Debatte um Thilo Sarrazins Buch ‚Deutschland schafft sich ab‘) stattfand. N2 beinhaltet die Berichterstattung zu Thilo Sarrazins Buch ‚Der neue Tugendterror‘, welche nach H stattfand.

Im Hinblick auf die Stichprobe für Hauptuntersuchungszeitraum H wurden zuvor mehrere Suchstrings auf Plausibilität getestet (vgl. Tabelle 4.1), um sicher zu gehen, einen Suchpfad zu verwenden, mit der geeignet ist, um die beschriebenen Forschungsfragen zu beantworten.

GENIOS-Suchpfad	Stichprobe (unbereinigt)
"Sarrazin"&"Buch"	n=990
"Sarrazin-Debatte"	n=804
"Thilo Sarrazin"	n=1819
"Thilo Sarrazin"&"Deutschland schafft sich ab"	n=294

Tabelle 4.1: Übersicht getesteter Suchstrings

Wie in Kapitel 1 und 2 bereits erläutert, steht die mediale Auseinandersetzung mit Thilo Sarrazins Buch ‚Deutschland schafft sich ab‘ im Fokus dieser Fallstudie. Der Suchpfad ‚Thilo Sarrazin‘ wurde daher als zu unspezifisch bewertet, bei dem mit einem unkalkulierbaren Ausschuss an nicht relevanten

Artikeln (hinsichtlich der Beantwortung der Forschungsfragen) zu rechnen gewesen wäre.⁴ Da sich Formulierungen im Laufe der Zeit häufig verkürzen, wurde auch der Suchpfad „Sarrazin-Debatte“ überprüft. Dieser hat sich jedoch als nicht zielführend erwiesen, da eine Verkürzung erst dann stattfindet, wenn sich eine Debatte zu einer entwickelt hat. Folglich wäre mit „blinden Flecken“ – für die Fallstudie relevante Artikel, die jedoch nicht generiert wurden – zu rechnen gewesen.⁵

Als inhaltlich plausibel stellte sich der Suchstring „Sarrazin“&“ Buch“ heraus. Die hohe Quantität der Stichprobe hätte allerdings den Rahmen dieser Fallstudie gesprengt. Aus diesem Grund wurde der Suchpfad nochmals spezifiziert auf „Thilo Sarrazin“&“Deutschland schafft sich ab“. Dieser letztlich ausgewählte Suchstring hat sich als am ehesten geeignet erwiesen, die zu bearbeitenden Fragestellungen zu beantworten.⁶ Die unten stehende Abbildung 4.1 verdeutlicht die Quantität der getesteten Suchstrings im Untersuchungszeitraum H.

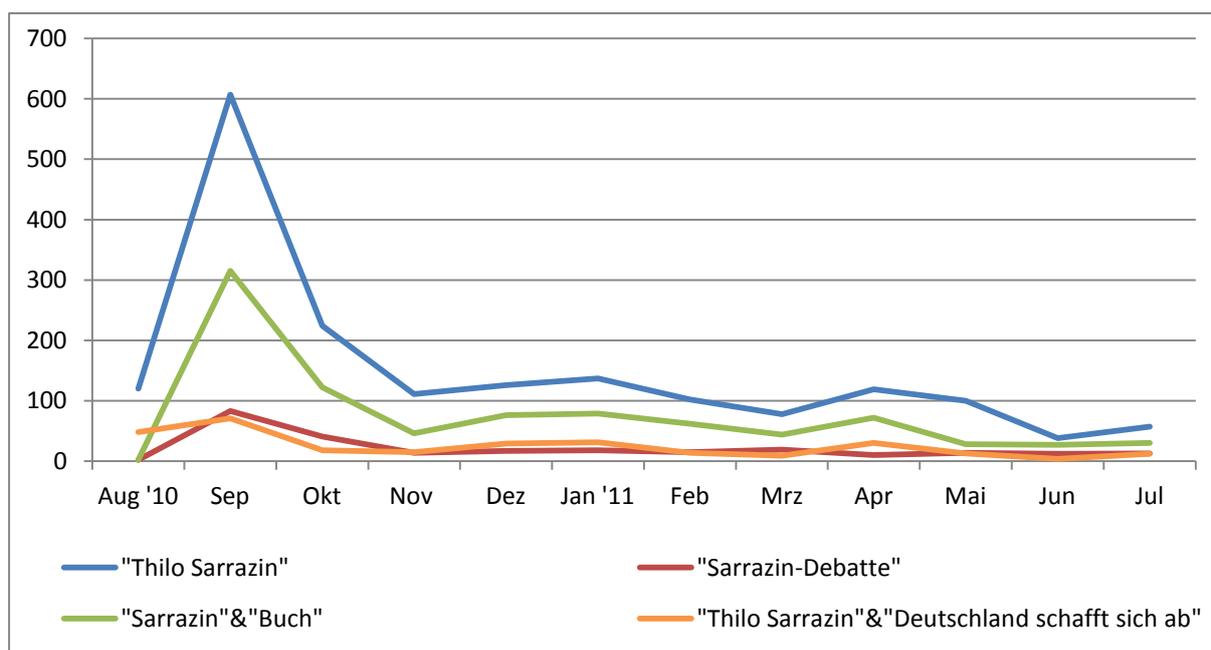


Abbildung 4.1: Übersicht getesteter Suchstrings

Die Zusammenstellung der Gesamtstichprobe erfolgte letztlich unter Verwendung der in Tabelle 4.2 dargestellten, mehrfach getesteten Suchstrings in der Datenbank des GENIOS-Pressarchivs.

	Untersuchungszeitraum	GENIOS-Suchpfad	Stichprobe
N1	01.09.2009 – 30.11.2009	"Lettre"&"Sarrazin"	n=65
H	01.08.2010 – 01.08.2011	"Deutschland schafft sich ab"&"Thilo Sarrazin"	n=294
N2	01.01.2014 – 01.06.2014	"Der neue Tugendterror" & "Thilo Sarrazin"	n=30

Tabelle 4.2: Ausgewählte Suchstrings der jeweiligen Untersuchungszeiträume für die Stichprobe

⁴ Eine stichprobenartige Überprüfung der Plausibilität dieses Suchpfades, ergab, dass sich eine Vielzahl der gesichteten Artikel nicht zur Beantwortung der Forschungsfragen eignete. So wurden innerhalb des Suchpfades "Thilo Sarrazin" auch Treffer angezeigt, die sich ausschließlich mit Kritik an der Berufsausübung von Thilo Sarrazins Ehefrau auseinandersetzen, die in dem beobachteten Untersuchungszeitraum ebenfalls intensiv in den Medien präsent war. Die integrationspolitischen Thesen Thilo Sarrazins wurden dabei nicht thematisiert.

⁵ Bei der stichprobenartigen Sichtung einzelner Artikel innerhalb des Suchpfades "Sarrazin-Debatte" entstand der Eindruck, dass der Fokus dieser Artikel hauptsächlich auf dem persönlichen Werdegang Thilo Sarrazins lag und eine inhaltliche Auseinandersetzung mit den umstrittenen Thesen weniger nachgewiesen werden konnte. Daher schienen die Artikel dieses Suchpfades nicht geeignet, um die Forschungsfrage zu beantworten.

⁶ Trotz größter Sorgfalt bei der Auswahl der Suchpfade kann nicht ausgeschlossen werden, dass ein anderer Suchpfad zu anderen Ergebnissen geführt hätte. So wurden beispielsweise auch Artikel gesichtet, die sich den integrationspolitischen Thesen Thilo Sarrazins widmeten, ohne jedoch den Namen des Autors oder den Buchtitel zu erwähnen. Dennoch konnten diese Artikel nicht in die Stichprobe aufgenommen werden, da zu befürchten war, dass eine willkürliche, nicht systematische Auswahl von Artikeln die Analyse verzerrt hätte.

In der Datenanalyse der vorliegenden Fallstudie wird sich stets auf den Hauptuntersuchungszeitraum H bezogen, da allein dieser für die Beantwortung der Forschungsfragen F1 bis F3 sowie F5 relevant ist. In einem Exkurs werden relevante Erkenntnisse aus den Nebenuntersuchungszeiträumen N1 und N2 dargestellt. Darüber hinaus wird N2 zur Beantwortung der Forschungsfrage F4 herangezogen.

Für die Untersuchung wurden sieben Print- bzw. Onlinemedien ausgewählt, deren Berichterstattung in den genannten Zeiträumen und nach den vorgestellten Suchpfaden (vgl. Tabelle 4.2) analysiert wird. Tabelle 4.3 zeigt den Stichprobenumfang nach Untersuchungszeitraum und Medium.

Medienname	N1	H	N2
Die Welt	14	48	4
Der Tagesspiegel	18	74	10
Spiegel Online	4	21	5
Der Spiegel	3	18	2
Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ)	10	47	1
Süddeutsche Zeitung (SZ)	10	69	6
Die Zeit	6	17	2
	65	294	30
	Gesamt: 389		

Tabelle 4.3: Stichprobengröße nach Untersuchungszeitraum und Medienname

Die Medienauswahl fand unter Berücksichtigung der Reichweite sowie der gesellschaftlichen Relevanz und der Erscheinungsweise der jeweiligen Medien statt. Bereinigt um nicht relevante Artikel blieben für die Analyse insgesamt 389 Artikel übrig. Diese bildeten als Stichprobe das Datenmaterial für die vorliegende Analyse.

4.3 Codierschema

Um die in der beschriebenen Stichprobe dargestellte mediale Debatte über die integrationspolitischen Thesen Sarrazins quantitativ zu erfassen, wurde ein geeignetes Codierschema (vgl. Anhang A1) entwickelt. Dieses beinhaltet formale und inhaltliche Kategorien mit entsprechenden Ausprägungen, die sich aus den im Forschungsauftrag enthaltenen Forschungsfragen und Hypothesen generieren.

Die Kriterien aus dem Codierschema, die als Indikatoren für eine evidente Berichterstattung Aufschluss über die Bedeutung des Referenzrahmens Wissenschaft in der zu untersuchenden Debatte geben sollten, wurden bereits in Kapitel 3 beschrieben. Darüber hinaus wurde das Erscheinungsdatum der jeweiligen Artikel codiert sowie Titel und Autoren, um den quantitativen Debattenverlauf nachzuzeichnen. Auch wurden Kategorien gebildet, in denen die Handlungsfelder von Akteuren, Quellen oder Protagonisten erfasst wurden. Ebenso wurde erfasst, ob der Schwerpunkt der jeweiligen Artikel vorwiegend auf den Inhalten des Buches lag, auf persönlichen Konsequenzen für den Buchautor oder auf einem gesellschaftlichen Ereignis. Um den Tenor der Berichterstattung analysieren zu können, wurden Kategorien gebildet, mit denen die Anzahl positiver bzw. negativer Quellen ermittelt werden kann. Auch wurde in einer Kategorie die journalistische Haltung bewertet. Festgehalten wurde darüber hinaus, ob in einem Artikel Inhalten mehr Raum gegeben wird, die den integrationspolitischen Thesen Sarrazins eher zustimmen oder jenen Inhalten, die diese Inhalte ablehnen bzw. ihnen widersprechen. Diese Zuordnung wurde von den Codierern geschätzt. Um Besonderheiten feststellen oder inhaltliche Gesichtspunkte festhalten zu können, waren einige Kategorien als offene Eingabefenster gestaltet. Für einen weiteren Einblick in die gebildeten Kategorien vgl. Anhang A1. Das Codierschema wurde in einem mehrstufigen Intercoder-Reliabilitätstestverfahren mehrmals auf seine Reliabilität hin getestet.

4.4 Beschreibung des Samples

Wie zuvor erwähnt, bezieht sich die vorliegende Analyse in erster Linie auf die Daten des Hauptuntersuchungszeitraums H. Insgesamt wurden für diesen Zeitraum und Suchpfad 294 Artikel erfasst. Davon relevant für die Beantwortung der Forschungsfragen sind 196 (66,6%). Als relevant wurden solche Artikel angesehen, die sich hauptsächlich mit den Aussagen Thilo Sarrazins in seinem Buch „Deutschland schafft sich ab“ beschäftigen. Darunter fielen auch Artikel, die sich mit den beruflichen und persönlichen Konsequenzen für den Autor sowie mit gesellschaftlichen Ereignissen beschäftigen, die in direktem Bezug zu seinen Äußerungen stehen. Als nicht relevant wurden Artikel codiert, in denen Thilo Sarrazin oder auch sein Buch lediglich als Aufhänger benutzt wurde.

Medienname	nicht relevant	relevant	Gesamt
Der Spiegel	8	10	18
Der Tagesspiegel	27	47	74
Die Welt	18	30	48
Die Zeit	7	10	17
Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ)	10	37	47
Spiegel Online	6	15	21
Süddeutsche Zeitung (SZ)	22	47	69
Gesamt	98	196	294

Tabelle 4.4: Stichprobengröße für H nach Relevanz und Medienname

Der Schwerpunkt der Berichterstattung lag in der Stichprobe auf den Inhalten des Buches (54,1%). Darüber hinaus wurde in fast einem Viertel der Artikel überwiegend über die beruflichen bzw. persönlichen Konsequenzen für Thilo Sarrazin berichtet. Die unten stehende Abbildung 4.2 verdeutlicht das.

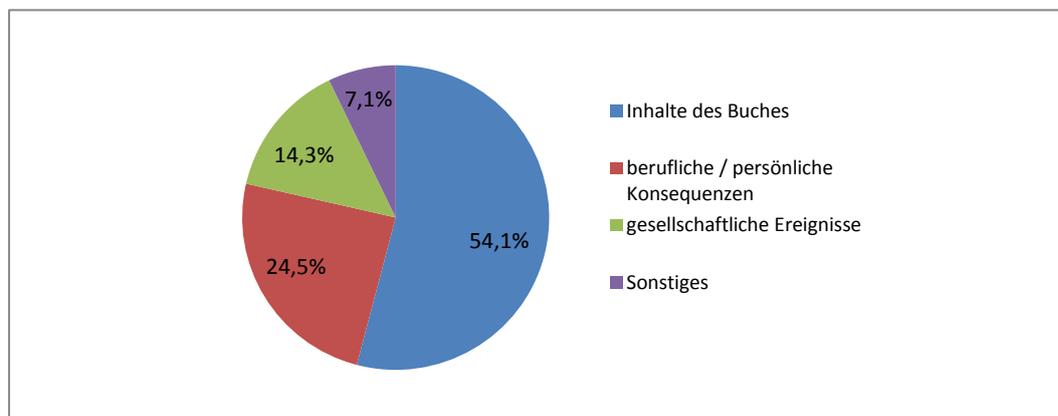


Abbildung 4.2: Verteilung nach dem inhaltlichen Schwerpunkt des Artikels

Die dominierende Darstellungsform in der medialen Debatte über Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ war der Bericht mit einem Anteil von 45,4 Prozent. Die zweithäufigste Darstellungsform waren Meinungsbeiträge wie Kommentare, Glossen oder Leitartikel (13,8%). Bemerkenswert ist der relativ hohe Anteil an Gastbeiträgen mit einem Anteil von 10 Prozent. Des Weiteren handelte es sich in 6 Prozent der Fälle um ein Interview und in 3,6 Prozent um eine Reportage bzw. Feature.

4.5 Phasen und Kippunkte der Berichterstattung

Die Berichterstattung lässt sich in vier Phasen einteilen: *Zentrierung* (88 Artikel), *Reaktion* (53 Artikel), *Stagnation* (20 Artikel) und *Reaktivierung* (35 Artikel). Die folgende Abbildung 4.3 veranschaulicht die quantitative Verteilung der Berichterstattung auf die unterschiedlichen Debattenphasen.

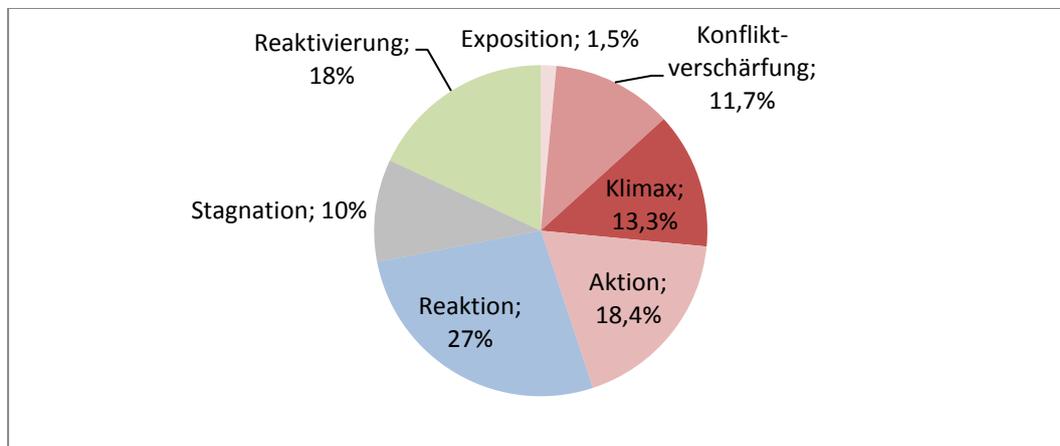


Abbildung 4.3: Anteil der Berichterstattung nach Debattenphasen

Die erste Phase der Debatte um Thilo Sarrazins Buch, die Phase der *Zentrierung*, ist die gewichtigste im gesamten Debattenverlauf, sowohl quantitativ als auch qualitativ. Wie das nachstehende Kapitel zeigen wird, enthält diese Phase Sub-Phasen (*Exposition*, *Konfliktverschärfung*, *Klimax* und *Aktion*), die wiederum einen eigenen Debattenverlauf aufweisen. Die zweite Phase, die *Reaktion*, hat eine weitaus geringere Berichterstattungsintensität, als die erste. Auch konnten weitaus weniger Kippunkte identifiziert werden. In der dritten Phase, der *Stagnation*, ruht die Debatte nahezu. Zudem gab es keine eindeutigen Anlässe oder Kippunkte in dieser Phase. In der vierten Phase, der *Reaktivierung*, flammt die Debatte erneut auf, jedoch nicht mit der Intensität wie in der Phase der *Zentrierung*. Die Abbildung 4.4 verdeutlicht dies.

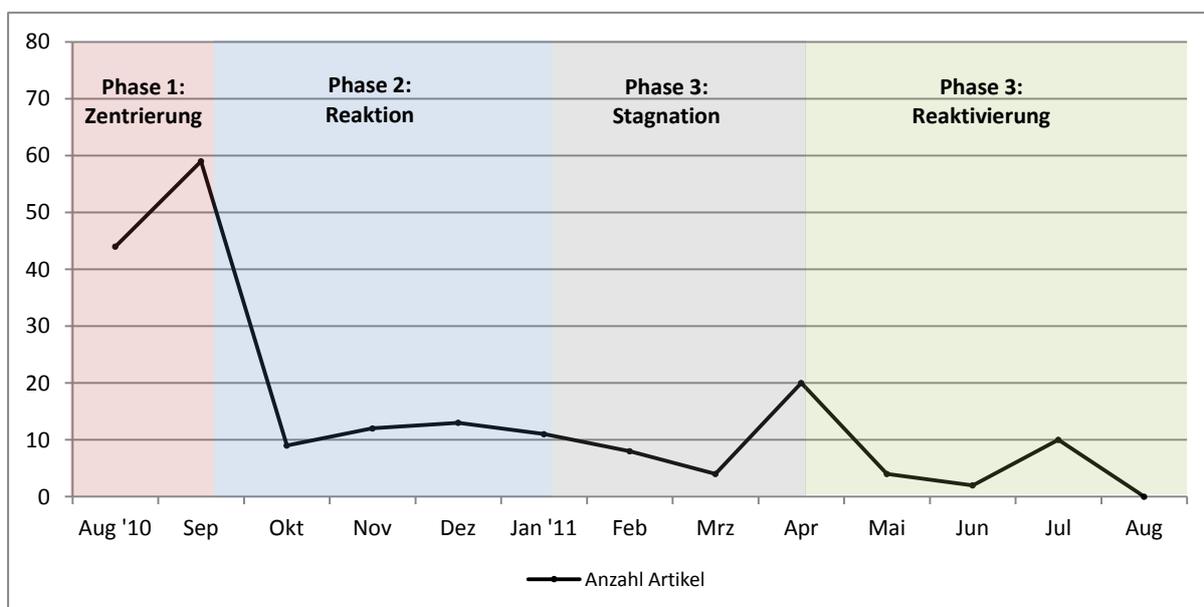


Abbildung 4.4: Quantitativer Verlauf der Berichterstattung zu Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ in sieben deutschen Medien

Hinsichtlich der Berichterstattungsanlässe und Kippunkte konnten neun aus dem Handlungsfeld Politik, acht aus dem Bereich Medien und fünf aus dem Bereich Wissenschaft identifiziert werden. Die Medien und ihre Berichterstattung über Medienberichte – sowohl in Print als auch im TV – spielten in

der Debatte um Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ eine herausragende Rolle. Die Phase der *Zentrierung* ist dabei am bedeutsamsten von allen Phasen. Die in dieser Fallstudie dargestellten Anlässe erheben keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Vielmehr werden jene Anlässe vorgestellt, die bezogen auf die relative Quantität der Berichterstattung in hohem Maße zu dieser beitragen. So sind nicht alle erschienen Artikel an einem Tag oder einem Monat auf den jeweils dargestellten Anlass zurückzuführen. Die verschiedenen Phasen werden in den folgenden Kapiteln detailliert vorgestellt und analysiert.

4.5.1 Phase 1: Zentrierung

Wie erwähnt ist die Phase der *Zentrierung* die bedeutsamste innerhalb der untersuchten Debatte. Im Zeitraum vom 01.08.2010 bis 12.09.2010 wurden insgesamt 88 relevante Artikel erfasst. Dies macht einen Anteil von 45 Prozent aller relevanten Artikel im Untersuchungszeitraum aus. Durchschnittlich 2,5 Artikel sind in dieser Phase pro Tag erschienen. Die unten stehende Abbildung 4.5 zeigt die Quantität der Berichterstattung im Zeitverlauf nach Tagen. Darüber hinaus konnten zahlreiche Ereignisse als Kippunkte in der Debatte identifiziert werden.

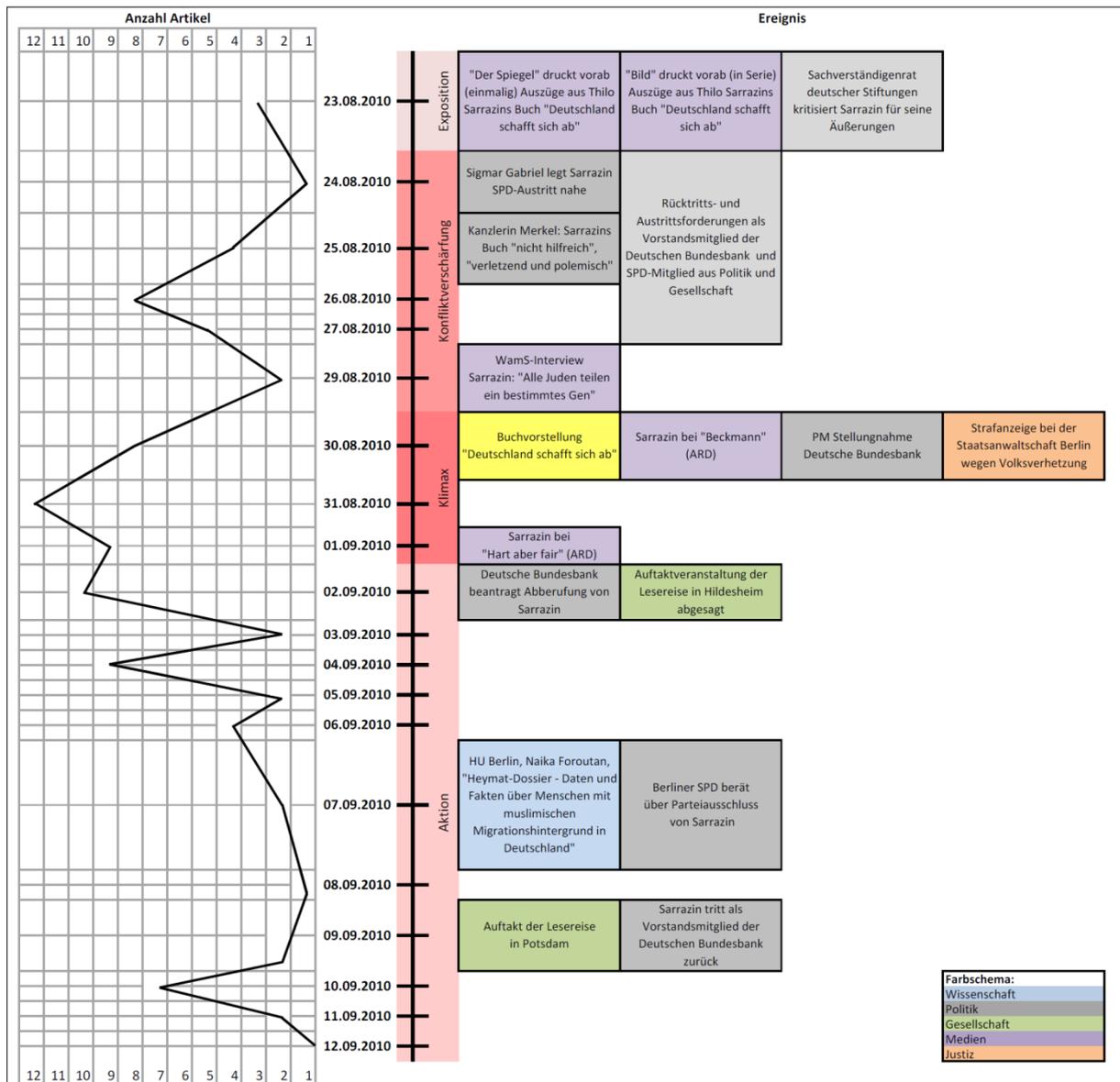


Abbildung 4.5: Quantität, Kippunkte und Sub-Phasen in der Phase der *Zentrierung* im Zeitverlauf

Den Ausgangspunkt (*Exposition/Problemstellung*, 3 Artikel) der Debatte um Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ bilden die Vorabdrucke im Magazin *Der Spiegel* und der Boulevardzeitung *Bild* am bzw. vom 23. August 2010. Da es sich um Vorabdrucke handelte, war das Buch zu diesem Zeitpunkt noch nicht im Buchhandel erhältlich. Die Bucherscheinung und -vorstellung erfolgte genau eine Woche später, am 30. August 2010.⁷

Die Vorabdrucke lösten eine sehr hohe Berichterstattungsquantität aus. In den darauffolgenden Tagen fand eine deutliche *Konfliktverschärfung* (23 Artikel) statt. Gegenüber dem SPD-Mitglied und Vorstandsmitglied der Deutschen Bundesbank, Thilo Sarrazin, wurden zahlreiche Austritts- und Rücktrittsforderungen laut. Die Bundeskanzlerin Angela Merkel kommentierte die (vorab gedruckten) Inhalte des Buches zudem als „nicht hilfreich“ sowie „verletzend und polemisch“. Am 29. August 2010, einen Tag vor der offiziellen Buchvorstellung im Hause der Bundespressekonferenz, veröffentlichte die *Welt am Sonntag* ein Interview mit dem Autor, in dem dieser auf die Frage, ob es eine genetische Identität gebe, sagte: „Alle Juden teilen ein bestimmtes Gen, Basken haben bestimmte Gene, die sie von anderen unterscheiden.“ Dieser Satz von Thilo Sarrazin befeuerte die ohnehin hitzige Debatte um die Thesen seines Buches zusätzlich. Alle untersuchten Medien griffen in ihrer Berichterstattung dieses Interview auf.

Ihren Höhepunkt (*Klimax*, 26 Artikel) erreichte die Debatte zwischen dem 30. August und dem 02. September 2010. Ihren quantitativen Höhepunkt hatte die Berichterstattung am 31. August 2010: In den sieben untersuchten Medien sind an diesem Tag insgesamt 12 Artikel erschienen. An keinem anderen Tag im gesamten Untersuchungszeitraum war die Quantität der Berichterstattung so hoch. Die größte Ereignisdichte war am 30. August, dem Tag der Buchveröffentlichung, zu verzeichnen: Neben der Pressekonferenz, in der Thilo Sarrazin sein Buch vorstellte, wurde bei der Berliner Staatsanwaltschaft Strafanzeige wegen Volksverhetzung gegen den Autor gestellt. Des Weiteren nahm die Deutsche Bundesbank in einer Pressemitteilung Stellung zu den Vorwürfen gegen und den Aussagen ihres Vorstandsmitglieds (vgl. Anhang A3). Thilo Sarrazin selbst war an diesem Tag zudem Gast in der Sendung „Beckmann“ (ARD).⁸ Unverkennbar ist, dass die Zeit vor dem und am 30. August 2010 von einer großen Ereignisdichte gekennzeichnet ist, die es so im weiteren Verlauf des Untersuchungszeitraums nicht noch einmal gibt.

In der sich an den *Klimax* anschließenden Sub-Phase der *Aktion* (02. bis 12. September 2010, 36 Artikel) sanken der Berichterstattungsumfang sowie die Ereignisdichte pro Tag deutlich. Gekennzeichnet ist diese Phase durch aktive Reaktionen (statt Meinungsaustausch), wie beispielsweise der Rücktritt Sarrazins als Vorstandsmitglied der Deutschen Bundesbank am 09. September 2010 oder auch das „Heimat-Dossier“ von Naika Foroutan (HU Berlin) am 07. September 2010 (vgl. Anhang A3).

Bemerkenswert ist, dass in der Zeit vom 23. August bis zum 2. September 2010 – also in den Sub-Phasen der *Exposition*, *Konfliktverschärfung* und dem *Klimax* – eine gleichzeitige Erörterung stattfand. In einer vorhergehenden Fallstudie zur „Berichterstattung in deutschen Medien über die so genannte Armutsmigration“ (vgl. Sommerfeld/Valeš 2014) konnte ein prototypisches Schema für einen Verlauf gesellschaftspolitischer Debatten entwickelt werden: Demnach beginnt eine Debatte mit der *Exposition/Problemstellung*, geht dann in eine Phase der Erörterung/Konsolidierung über und mündet in eine *Konfliktverschärfung* und den *Klimax*. Die unten stehende Abbildung 4.6 verdeutlicht das und vergleicht die Strukturen beider Debatten.

⁷ *Der Spiegel* druckte am 23.08.2010 einmalig Auszüge aus Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“; die *Bild* druckte Auszüge aus dem Buch in einer Serie über mehrere Tage hinweg

⁸ Für eine ausführliche inhaltliche Auseinandersetzung mit der TV-Sendung vgl. Kapitel 5.10 oder den Anhang B3 auf dem beigefügten Datenstick – eine Transkription der Audioversion dieser Sendung.

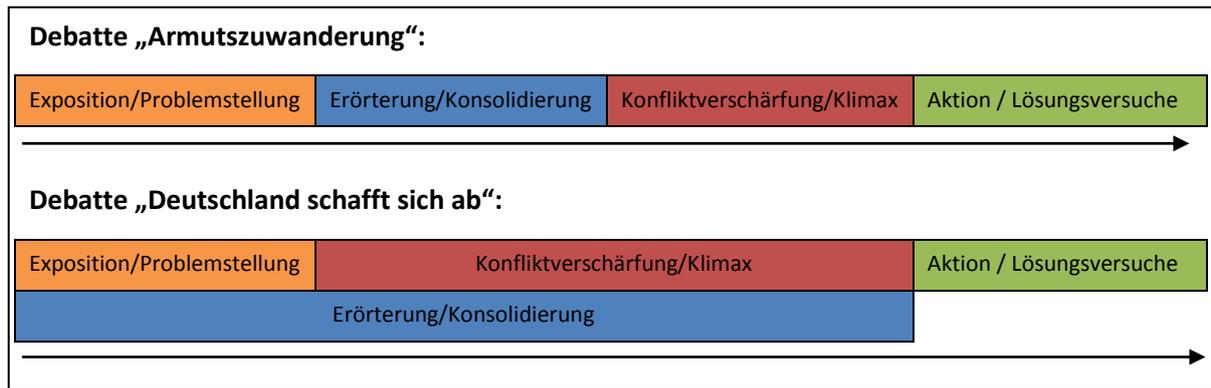


Abbildung 4.6: Schemata der Debattenverläufe gesellschaftspolitischer Ereignisse

Auffallend ist zudem, dass – vor allem in den Sub-Phasen der *Exposition* und *Konfliktverschärfung* – ausschließlich Ereignisse aus den Handlungsfeldern „Politik“ und „Medien“ identifiziert wurden. Beide, Medien und Politik, trugen demnach maßgeblich zur Konfliktverschärfung bei. In fünf Fällen waren es die Medien selbst, die Thilo Sarrazin und sein Buch auf die Agenda der Berichterstattung setzten. Ein Ereignis aus dem Handlungsfeld „Wissenschaft“ trat erstmalig in der Phase der *Aktion* in Form des „Heimat-Dossiers“ in der Debatte auf (vgl. Anhang A3). Inwieweit sich dieser Fakt auf die Evidenzbasierung in der Berichterstattung auswirkt, wird Kapitel 4.8 zeigen.

4.5.2 Phase 2: Reaktion

Die zweite Phase der Debatte über Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ ist durch eine mittlere Quantität der Berichterstattung gekennzeichnet. So wurden vom 13. September 2010 bis 10. Januar 2011 für die sieben untersuchten Medien insgesamt 53 relevante Artikel codiert. Bezogen auf die Gesamtzahl aller relevanten Artikel im Untersuchungszeitraum, sind in dieser zweiten Phase 27 Prozent erschienen. Die nachfolgende Abbildung 4.7 verdeutlicht die Quantität und Kippunkte in der Phase der *Reaktion* im Zeitverlauf.

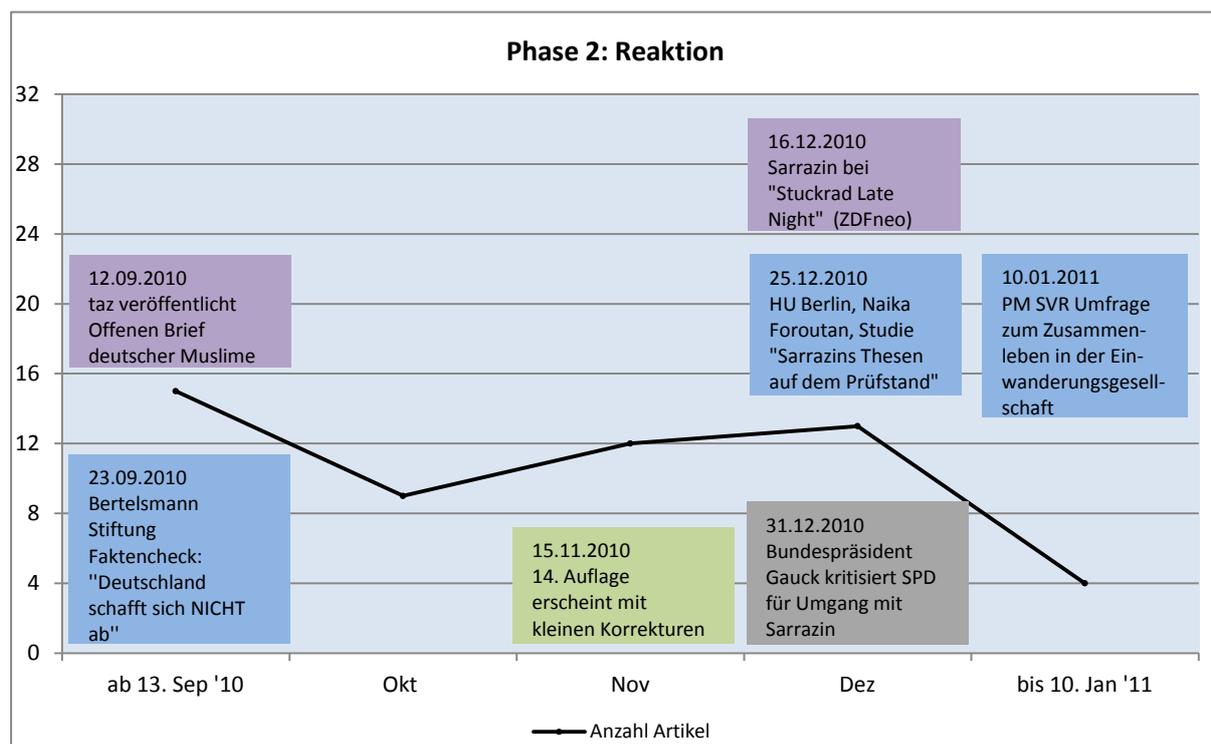


Abbildung 4.7: Quantität u. Kippunkte der Berichterstattung in der Phase *Reaktion* im Zeitverlauf

Die Ereignisdichte in dieser Phase ist vergleichsweise gering. Wie bereits in der ersten Phase waren es auch in dieser zweiten Phase die Medien selbst, die für Berichterstattungsanlässe sorgten. Zum einen durch einen Offenen Brief deutscher Muslime, den die taz am 12. September veröffentlichte, und zum anderen durch die Berichterstattung über die Sendung „Stuckrad Late Night“ (ZDFneo), in der Sarrazin zu Gast war (vgl. Anhang A3 sowie Anhang A7). Des Weiteren waren weniger Anlässe aus dem Handlungsfeld Politik zu verzeichnen, jedoch mehr aus dem Handlungsfeld Wissenschaft. Inwiefern sich dies auf die Evidenzbasierung der Berichterstattung auswirkte, zeigt Kapitel 4.8. Quantitativ gesehen sorgten die Ereignisse aus dem Bereich Wissenschaft für keinen steilen Anstieg der Artikelzahl.

4.5.3 Phase 3: Stagnation

Die Phase der *Stagnation* weist die geringste Quantität der Berichterstattung im gesamten Untersuchungszeitraum auf: 10 Prozent aller Artikel sind in dieser dritten Phase erschienen. Für den Zeitraum vom 11. Januar 2011 bis zum 12. April 2011 wurden 20 relevante Artikel codiert. Durch die geringe Intensität der Berichterstattung konnten keine besonderen Anlässe oder gar Kipppunkte identifiziert werden, weshalb die Debatte um Thilo Sarrazins Buch innerhalb dieses Zeitraums stagniert.

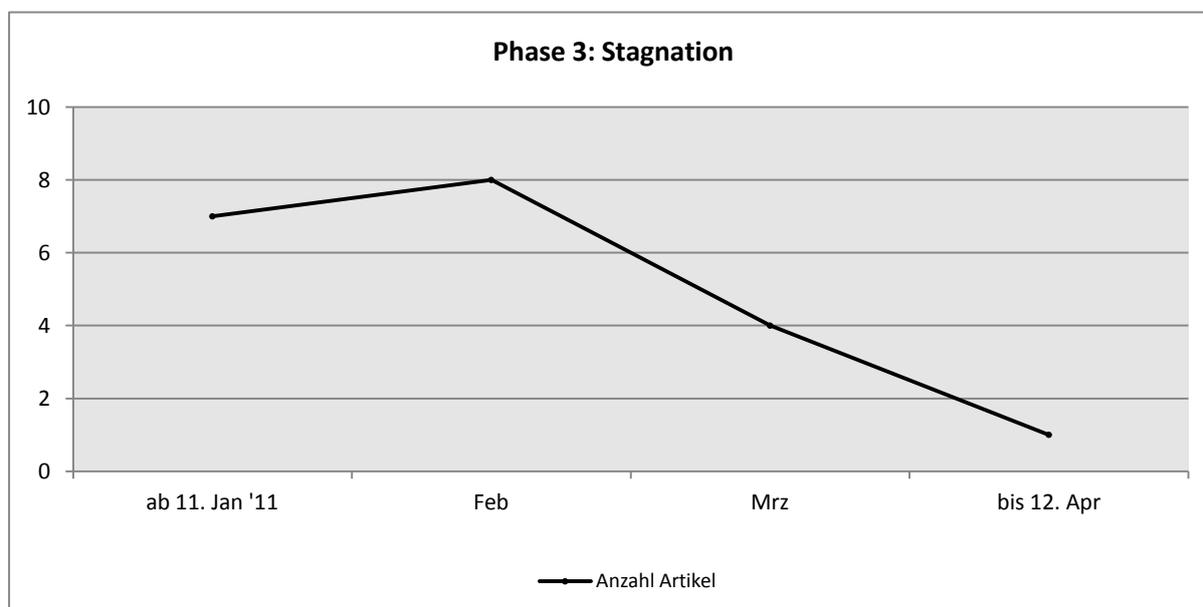


Abbildung 4.8: Quantität u. Kipppunkte der Berichterstattung in der Phase *Stagnation* im Zeitverlauf

Auffallend in dieser Phase der Berichterstattung war, dass Ursula Sarrazin, die Ehefrau von Thilo Sarrazin, ebenfalls häufiger in Gegenstand von Berichterstattung war. Die Gründe dafür sollen an dieser Stelle nicht weiter ausgeführt werden. Angemerkt sei nur, dass zuweilen der Eindruck entstehen konnte, dass die Probleme der umstrittenen, ehemaligen Lehrerin aus Berlin durch die vorangegangene Berichterstattung über Thilo Sarrazin an Relevanz gewonnen haben. Oftmals behandelten Artikel, die in dieser Phase erschienen sind, sowohl Thilo Sarrazin als auch Ursula Sarrazin.

4.5.4 Phase 4: Reaktivierung

Im Zeitraum vom 13. April 2011 bis zum 1. August 2011 wurde die Debatte reaktiviert. Insgesamt 35 relevante Artikel konnten für diesen Zeitraum erfasst werden, welche einen Anteil von 18 Prozent in Bezug auf die Gesamtberichterstattung hatten.

Auslöser war der Auftritt Thilo Sarrazins in der TV-Sendung „Anne Will“ (ARD) am 18. April 2011. Zentral jedoch für den quantitativen Anstieg der Berichterstattung war der Beginn des Parteiausschlussverfahrens am 21. April 2011 gegen das SPD-Mitglied Thilo Sarrazin als Konsequenz auf sein

Ende August 2010 erschienenes Buch. Der Beginn war sogleich auch das Ende des Verfahrens, da Sarrazin eine Erklärung abgab aufgrund der man sich auf seinen Verbleib in der Partei einigte.

Nach einem kurzen Aufflammen der Berichterstattungsintensität im April, flaute diese im Mai und Juni wieder ab. Im Juli war schließlich ein erneuter Anstieg der Artikelzahl zu verzeichnen, der auf die Dreharbeiten zu einer Reportage für die Sendung „aspekte“ zurückzuführen ist. Dabei lud die Journalistin Güner Balci Thilo Sarrazin zu einem Spaziergang in den Berliner Bezirk Kreuzberg ein, bei dem es zu Protesten seitens einiger Bürger Kreuzbergs gegen den Bestseller-Autor kam. An geplanten Drehorten konnte schließlich nicht gedreht werden und ein zugesagtes Interview wurde kurzfristig abgesagt. Wie der Abbildung zu entnehmen ist, handelt es sich bei dem Auftritt Sarrazins in der Sendung „Anne Will“ und dem Dreh in Berlin Kreuzberg um Berichterstattungsanlässe, die dem Handlungsfeld Medien zuzuordnen sind. Ähnlich wie in der ersten und zweiten Phase der Debatte, der *Zentrierung*, waren es auch hier die Medien selbst, die Thilo Sarrazin und sein Buch „Deutschland schafft sich ab“ auf die Agenda der Berichterstattung setzten. Die untenstehende Abbildung 4.9 verdeutlicht dies.

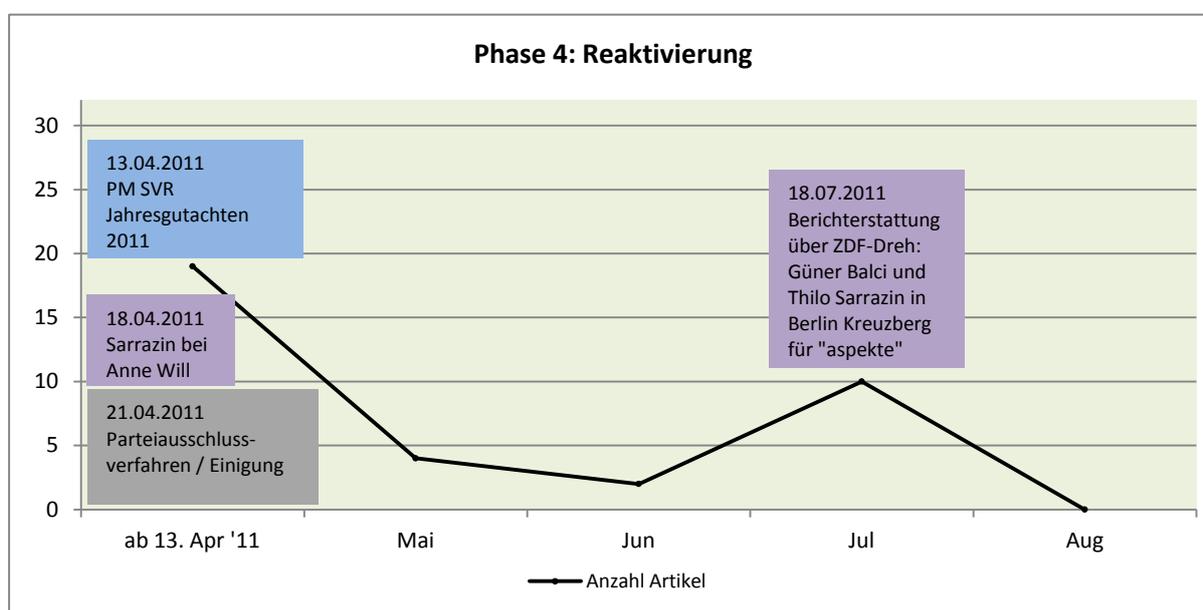


Abbildung 4.9: Quantität und Kipppunkte der Berichterstattung der Phase *Reaktivierung* im Zeitverlauf

Hinsichtlich der Forschungsfrage F1 hat sich Hypothese demnach bestätigt. Die mediale Debatte über das Buch von Thilo Sarrazin lässt sich in vier Phasen einteilen, wobei die erste Phase einen eigenen Debattenverlauf mit Sub-Phasen aufweist.

4.6 Quellen und Protagonisten in der Berichterstattung

Innerhalb des Untersuchungszeitraums wurden für die sieben untersuchten Medien insgesamt 894 Quellen aus den Handlungsfeldern Politik, Wissenschaft, Wirtschaft, Justiz, Interessenvertretung und Andere (wie Medien und Bürger) codiert. Somit wurden pro Artikel durchschnittlich 4,6 Quellen angeführt. Im Zeitverlauf zeigte sich, dass die Anzahl der Quellen in der Berichterstattung in den Sub-Phasen *Klimax* und *Aktion* (Phase 1, *Zentrierung*) am höchsten gewesen ist. Durchschnittlich wurden in diesem Zeitraum 5,6 Quellen pro Artikel genannt.

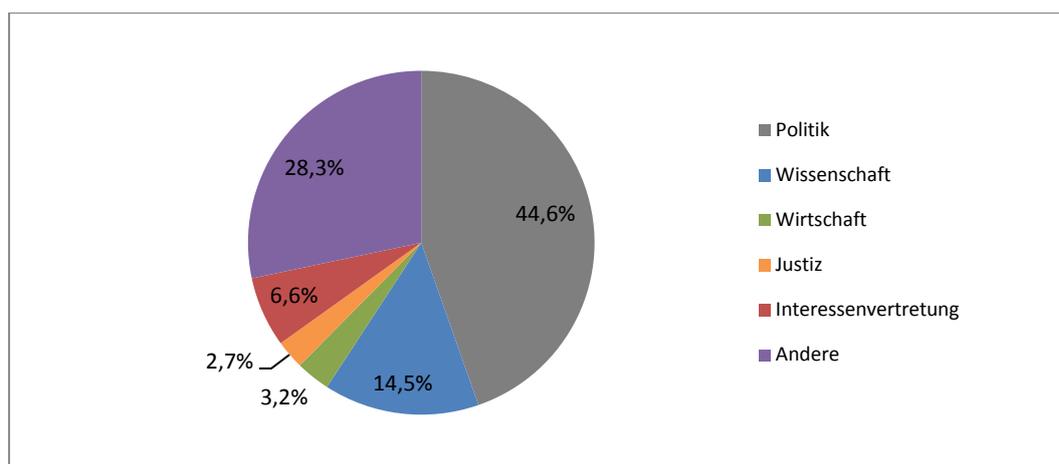


Abbildung 4.10: Verteilung des Vorkommens genannter Quellen im Hauptuntersuchungszeitraum

Den größten Anteil machten dabei Politiker mit 44,6 Prozent aus. Wie die Abbildung 4.10 zeigt, war auch der Anteil der genannten Quellen aus dem Bereich „Andere“ mit 28,3 Prozent relativ hoch. Dies resultiert aus der Tatsache, dass darunter auch Quellen und Protagonisten aus den Medien codiert wurden. Die Berichterstattung über Medienereignisse (wie TV-Sendungen oder Printbeiträge) war vor allem in der ersten Phase der *Zentrierung* sehr hoch, wie das Kapitel 4.5.1 gezeigt hat.

Darüber hinaus verdeutlicht die Abbildung 4.10, dass der Anteil genannter Quellen aus den Handlungsfeldern Politik und Andere (darunter auch Medien) im Zeitverlauf deutlich über dem der Quellen aus anderen Handlungsfeldern liegt. Vor allem in der Phase der *Zentrierung* wurde die Berichterstattung sehr stark von Protagonisten aus dem politischen Bereich geprägt. Dies deckt sich mit den Berichterstattungsanlässen, die im Kapitel 4.5.1 für diese Phase identifiziert wurden. Die Analyse der Phase der *Reaktion* hat gezeigt, dass der Anteil von Berichterstattungsanlässen aus dem Handlungsfeld Wissenschaft höher war, als in der Phase der *Zentrierung* sowie den nachfolgenden Phasen. Der Anteil genannter Quellen aus diesem Bereich stieg in der zweiten Phase jedoch nur leicht von 15,7 Prozent auf 18,8 Prozent. Die Berichterstattung dominierten weiterhin Protagonisten aus Politik sowie Medien und Gesellschaft („Andere“). Der große Anteil an Quellen aus der Politik in der Phase der *Reaktivierung* (59,1%) ist begründet in der Tatsache, dass in diesem Zeitraum das Parteiausschlussverfahren gegen Thilo Sarrazin begann und endete. Interessenvertretungen, wie der Zentralrat der Juden in Deutschland oder der Zentralrat der Muslime in Deutschland, waren an der Berichterstattung über das Buch „Deutschland schafft sich ab“ vor allem in der ersten und letzten Phase beteiligt.

Wie die nachfolgende Abbildung 4.11 zeigt, lag der Anteil an Quellen aus Medien und Gesellschaft in der Phase der *Stagnation* (11. Januar bis 12. April 2011) bei 51,8 Prozent. Von insgesamt 87 genannten Quellen in diesem Zeitraum konnten 45 dem genannten Handlungsbereich zugeordnet werden. Grundsätzlich war die Berichterstattungsintensität in diesem Zeitraum mit 20 Artikeln am geringsten im Vergleich zu den anderen Phasen. Auch wurden in der Phase der *Stagnation* die wenigsten Quellen angeführt. Ein Grund für den hohen Anteil aus Medien und Gesellschaft liegt in der Veröffentlichung des Buches „Die Panikmacher. Die deutsche Angst vor dem Islam. Eine Streitschrift“ des langjährigen FAZ-Journalisten Patrick Bahners. Darin wendet er sich gegen Islamkritiker und nimmt Bezug auf das Buch von Thilo Sarrazin. Außerdem berichteten mehrere Medien über eine geplatze Podiumsdiskussion des Magazins Cicero im Theater Berliner Ensemble, an der Thilo Sarrazin teilnehmen sollte. Bereits in den anderen drei Phasen – der *Zentrierung*, *Reaktion* und *Reaktivierung* – stellte sich heraus, dass die Medien einen nicht unerheblichen Anteil an der Berichterstattungsintensität hatten. Wie sich nun erwiesen hat, waren auch in dieser dritten Phase – der *Stagnation* – die Medien selbst Urheber, Anlass und Quelle der Berichterstattung um Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“. Wie zu Beginn des Abschnitts beschrieben, bietet die nachfolgende Abbildung 4.11. einen Überblick zum Anteil der genannten Quellen nach Handlungsfeldern im Phasenverlauf.

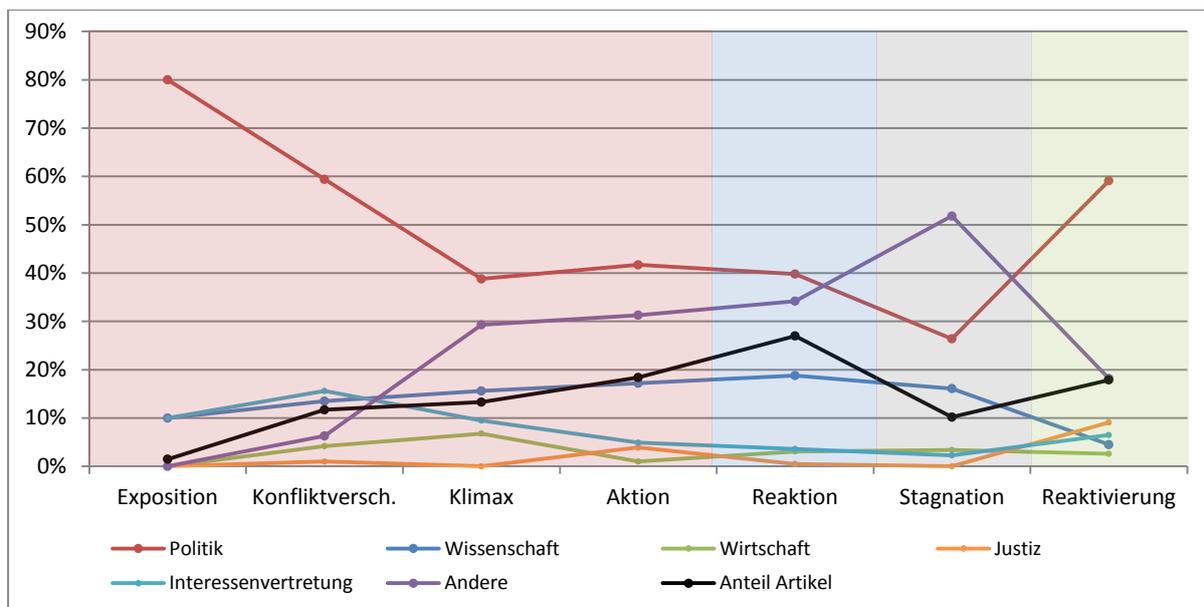


Abbildung 4.11: Anteil genannter Quellen nach Handlungsfeld im Phasenverlauf

Hinsichtlich der Forschungsfrage F2 hat sich die Hypothese bestätigt. In der Berichterstattung wurden mehr Quellen angeführt, die Thilo Sarrazins Thesen ablehnen, als Quellen, die seinen Standpunkten zustimmen.

4.7 Tenor der Berichterstattung

Kritische, negative bzw. widersprechende Stimmen dominierten die Berichterstattung über Thilo Sarrazin und sein Buch. 75 Prozent aller genannten Quellen lehnten seine Äußerungen ab. 25 Prozent stimmten seinen Thesen, zumindest in Teilen, zu. Die unten stehende Grafik zeigt zudem, dass der Anteil Sarrazins Thesen ablehnender bzw. widersprechender Quellen in jeder Debattenphase weit über 50 Prozent lag.

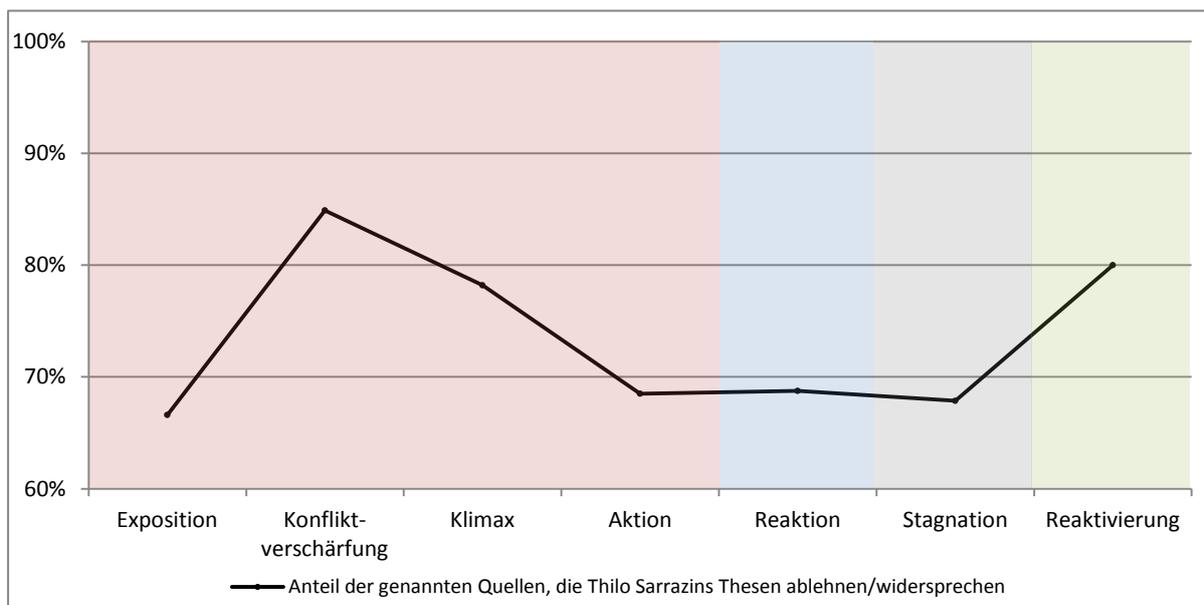


Abbildung 4.12: Anteil der in der Berichterstattung genannten Quellen, die Thilo Sarrazins Thesen ablehnen/widersprechen

Wie die Abbildung 4.12 zeigt, war der Anteil widersprechender Quellen in der Sub-Phase der *Konfliktverschärfung* mit 84,9 Prozent am größten. Im weiteren Debattenverlauf sank der Anteil auf bis zu

67,9 Prozent (*Stagnation*). Äquivalent dazu stieg der Anteil der Quellen, die sich zustimmend zu Thilo Sarrazins Thesen äußerten (von 24,1% in der *Zentrierung* auf 32,1% in der *Stagnation*).

Der Tenor eines Artikels wird in weiten Teilen durch den Anteil vorkommender Meinungen – durch die journalistischen Akteure selbst oder gewählte Quellen – geprägt. Da eine häufigere Nennung negativer oder positiver Stimmen nicht unbedingt mit dem Raum, den eine Haltung in einem Artikel einnimmt übereinstimmen muss, wurde erfasst, welche Haltung (zustimmend oder widersprechend) im Artikel mehr Raum (in Form von Zeilen oder Abschnitten) einnimmt. Die unten stehende Abbildung bestätigt grundlegend die zuvor beschriebene Häufigkeit der Haltungen genannter Quellen. Die Berichterstattung wurde folglich nicht nur durch eine große Anzahl Thilo Sarrazin widersprechender Stimmen geprägt. Die in den Artikeln angeführten Haltungen zu den Äußerungen des Bestseller-Autors schlugen sich auch im Längenverhältnis innerhalb eines Artikels wieder. Die Berichterstattung war also geprägt von überwiegend kritischen oder negativen Stimmen, denen auch deutlich mehr Platz innerhalb eines Artikels gewährt wurde, als positiven oder befürwortenden Haltungen.

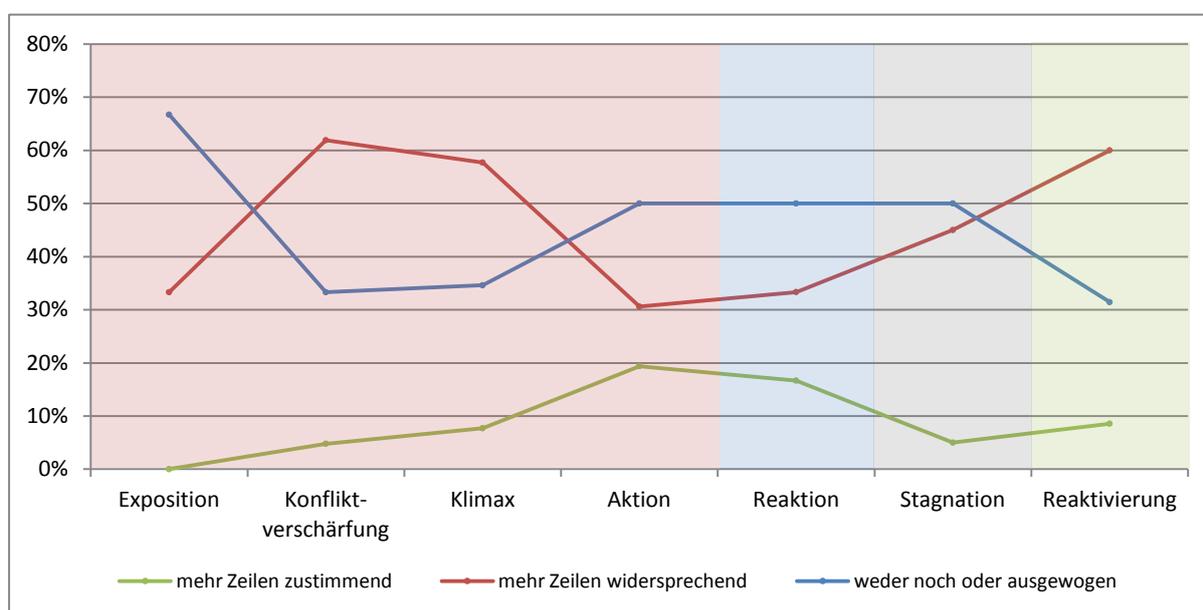


Abbildung 4.13: Tenor der Berichterstattung im Zeitverlauf - Methode 1

Neben dem Tenor der vorkommenden Quellen wurde auch untersucht, ob in einem Artikel die Haltung des jeweiligen Autoren erkennbar ist, und wenn, ob diese eher „Sarrazin zustimmend“, „Sarrazin widersprechend“ oder „ambivalent“ ist. In 67 Prozent aller relevanten Artikel war die Haltung des Autors nicht erkennbar. In der letzten Phase, der *Reaktivierung*, konnte sogar in 85,7 Prozent der Artikel keine Haltung identifiziert werden. Wenn eine Haltung allerdings erkennbar war, dann handelte es sich überwiegend um eine negative bzw. ablehnende Haltung bezüglich Thilo Sarrazin. Dies war vor allem in der Phase der *Stagnation* der Fall: in 77,8 Prozent der Artikel war die Haltung der jeweiligen Autoren als ablehnend identifiziert worden.

Wie im Kapitel 4.4 beschrieben, war die dritthäufigste Darstellungsform ein Gastbeitrag. Hinsichtlich des Tenors hat sich gezeigt, dass in diesen – häufiger als bei Beiträgen, die Berufsjournalisten verfasst haben – die Haltung zu Sarrazins Thesen überwiegend zustimmend war (in sieben von zehn Artikeln). Von den insgesamt 13 erkennbar zustimmenden Haltungen in der Berichterstattung, fanden sich sieben in der Darstellungsform des Gastbeitrags wieder.

Hinsichtlich der Forschungsfrage F3 hat sich die Hypothese bestätigt. Die Berichterstattung hatte einen deutlich ablehnenden Tenor hinsichtlich der integrationspolitischen Thesen Sarrazins.

4.8 Wissenschaft und Evidenzbasierung in der Berichterstattung

Der Referenzrahmen Wissenschaft spielte in der gesamten Berichterstattung eine untergeordnete Rolle. Wie bereits im Kapitel 4.6 beschrieben, waren 14,5 Prozent der genannten Quellen Wissenschaftler – und das bei einer Debatte, deren Berichterstattungsanlass in einer umfassenden Zusammenstellung unterschiedlichster Studien und wissenschaftlicher Quellen bestand. Darüber hinaus wurde in 18,7 Prozent aller erfassten relevanten Artikel eine wissenschaftliche Studie genannt oder daraus zitiert. Am häufigsten geschah dies in der Phase der *Zentrierung* (30,7%), am seltensten in der Phase der *Reaktivierung* (5,7%). Innerhalb der *Zentrierung* wurden in der Sub-Phase *Aktion* am häufigsten Studien zitiert (44,4%).

Der hohe Anteil genannter Studien in der ersten Phase überrascht insofern, als dass in der zweiten Phase deutlich mehr Berichterstattungsanlässe aus dem Handlungsfeld Wissenschaft identifiziert wurden als in der ersten Phase. Wie die Darstellung des Debattenverlaufs in Kapitel 4.5 zeigte, konnten insgesamt fünf Berichterstattungsanlässe dem Handlungsfeld Wissenschaft zugeordnet werden. Davon einer in der ersten und drei in der zweiten Phase. Folglich zitierten Journalisten in der ersten Phase unterschiedliche Studien, wobei keine eine explizite Ausweisung dieser als Berichterstattungsanlass rechtfertigen würde.

Eine Einordnung von Aspekten durch den Journalisten fand in 61 Prozent der relevanten Artikel statt. Dabei boten Journalisten in der Phase der *Stagnation* dem Leser am seltensten Orientierung (47,6%), in der ersten Phase (*Zentrierung*) am häufigsten (68,2%). Die unten stehende Abbildung macht deutlich, dass es keinen offensichtlichen Zusammenhang gibt zwischen der Nennung von Studien und der Einordnung von Aspekten durch Journalisten.

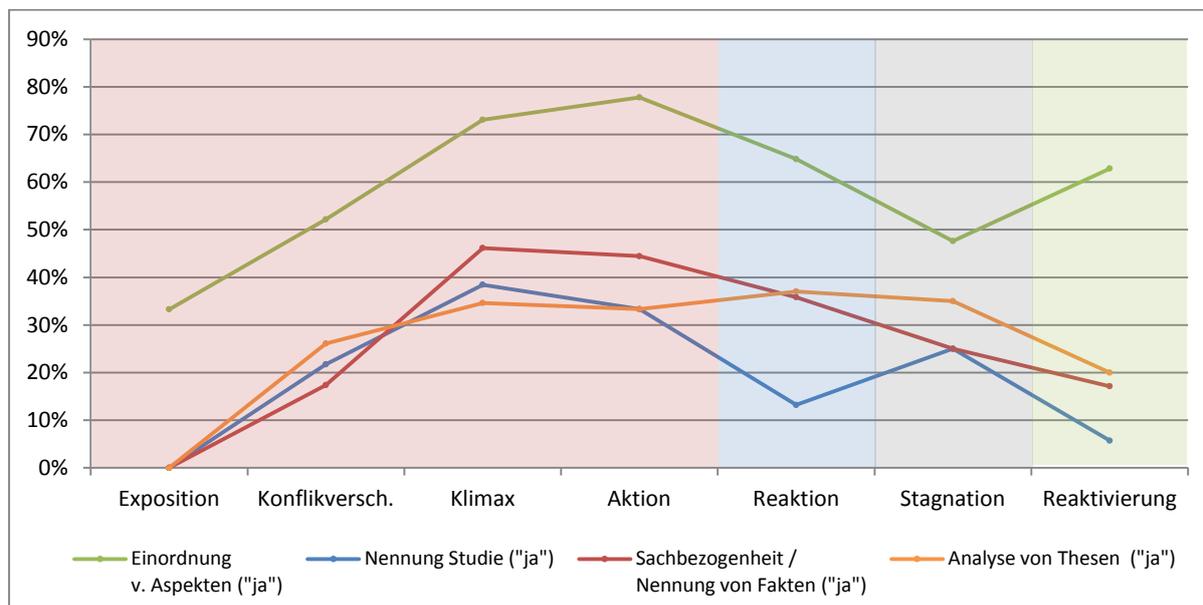


Abbildung 4.14: Häufigkeiten bezüglich der Einordnung von Aspekten durch den Journalisten, der Nennung von Studien, Nennung von Fakten bzw. Sachbezogenheit des Artikels und der Analyse der Thesen nach Debattenphasen

Neben der Einordnung von Aspekten durch Journalisten wurde auch untersucht, inwiefern eine Analyse der Thesen Sarrazins stattfand, durch das Einbringen von Argumenten sowie durch für- und widersprechende Quellen. Als Ausprägungen wurden „gar nicht“, „kaum/wenig“, „teils/teils“, „stark/viel“ und „ausschließlich“ gewählt. Im gesamten Untersuchungszeitraum fand eine solche Analyse zu 54 Prozent nicht statt („gar nicht“). Der Anteil unter den Artikeln, in denen ausschließlich die Inhalte

bzw. Thesen des Buches analysiert wurden, betrug im gesamten Untersuchungszeitraum 9,1 Prozent. Am häufigsten fand eine Analyse von Sarrazins Thesen in der Phase der *Reaktion* (37,4%)⁹ statt.

Um Aussagen über die Evidenz der Berichterstattung machen zu können, wurde, wie im Kapitel 3 (S. 9) beschrieben, für jeden relevanten Artikel der Stichprobe ein Punktwert berechnet. Dieser setzte sich zusammen aus den Kategorien, die in Abbildung 4.14 dargestellt sind sowie des Vorkommens von Protagonisten aus dem Handlungsfeld Wissenschaft. Die genannten Kategorien wurden in diesem und den vorherigen Kapiteln bereits ausführlich ausgewertet.

Die Höchstpunktzahl von 6 Punkten wurde von 196 relevanten Artikeln 6 mal (3,1%) vergeben. Insgesamt wies die Berichterstattung eine niedrige Evidenz auf. So erreichten 28,6 Prozent der Artikel 0 Punkte und 31,1 Prozent 1 Punkt. Um die Evidenz der Berichterstattung im Debattenverlauf darzustellen, wurde für jede Phase ein Mittelwert aus den jeweils vergebenen Punktzahlen errechnet. Die unten stehende Abbildung zeigt dies. Bemerkenswert ist, dass die Berichterstattung in den Sub-Phasen *Klimax* (2,6) und *Aktion* (2,1) evidenzbasierter war: Verglichen mit anderen Phasen, wurden in diesen häufiger 5 und 6 Punkte vergeben.

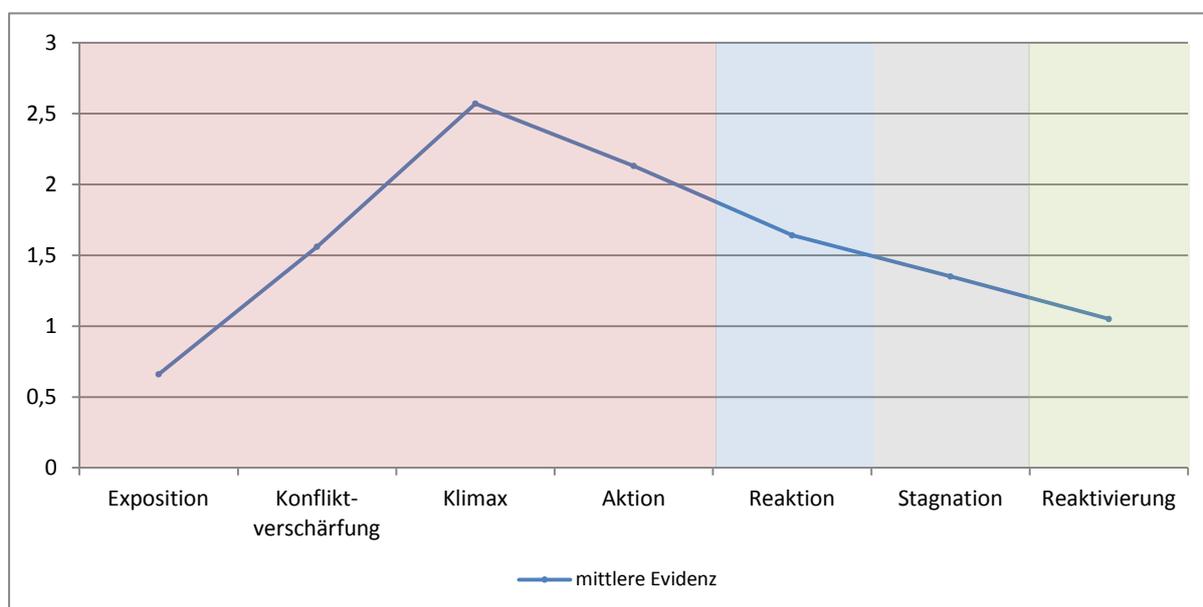


Abbildung 4.15: Mittlere Evidenz der Berichterstattung nach Phasen im Debattenverlauf

Eine mögliche Ursache für höhere Evidenz in den Sub-Phasen *Klimax* und *Aktion* ist, dass bereits in diesem frühen Stadium der Debatte eine Erörterung stattfand (vgl. dazu Abbildung 4.6 auf Seite 18). Charakteristisch dafür sind nicht nur eine hohe Quantität an Artikeln, sondern auch die generelle Einordnung von Aspekten der Debatte sowie das Einbringen von Fakten. Wie die Abbildung 4.15 zeigt, waren in den Phasen *Klimax* und *Aktion* die Anteile an Artikeln für diese Ausprägungen am höchsten.

Aufschluss über die Evidenz der Berichterstattung einzelner Medien gibt die nachstehende Tabelle 4.5. Dabei wird an dieser Stelle nochmals darauf hingewiesen, dass sich die jeweiligen Mittelwerte aus den von den Autorinnen dieser Fallstudie definierten (und im Kapitel 3 vorgestellten) Indikatoren des Evidenzparadigmas ergeben und sich ausschließlich auf die untersuchte Debatte beziehen.

Weiterhin handelt es sich ausdrücklich nicht um eine Bewertung der Qualität des journalistischen Handwerks. Der angegebene Mittelwert ist folglich nicht gleichzusetzen mit der Einhaltung (oder Nicht-Einhaltung) von Gütekriterien für journalistisches Handeln.

⁹ Hierbei wurden die Ergebnisse der Ausprägungen „teils/teils“, „stark/viel“ und „ausschließlich“ summiert

Medium	Mittelwert der vergebenen Punktzahlen
Die Zeit	2,7
SZ	2,2
Der Spiegel	2,2
FAZ	2
Spiegel Online	1,53
Die Welt	1,26
Der Tagesspiegel	0,91

Tabelle 4.5: Mittelwert der vergebenen Punktzahlen für Evidenz-Kriterien nach Medium hinsichtlich ihrer Berichterstattung über Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“

Wie aus der Tabelle hervorgeht, wiesen die Punktwerte der einzelnen Artikel der Medien die ganze Spannweite (also von 0 bis 6) auf. Eine Ausnahme stellt der *Tagesspiegel* dar: Die erreichten Punktzahlen der Artikel betragen entweder 0, 1 oder 5. Artikel, die Werte dazwischen erreichten, gab es nicht. Folglich war die Berichterstattung entweder nicht bzw. in geringem Maße evident oder aber sehr evident.

Der Referenzrahmen Wissenschaft spielte in der Debatte um Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ eine eher untergeordnete Rolle. Dies zeichnete sich bereits im Kapitel 4.6 über die Quellen der Berichterstattung ab. Dort wurde deutlich, dass der Anteil an Quellen bzw. Protagonisten aus dem Handlungsfeld Wissenschaft gegenüber solchen aus anderen Handlungsfeldern im Mittelfeld lag. Darüber hinaus wurden, wie in diesem Kapitel beschrieben, eher wenige Studien genannt und die Thesen Thilo Sarrazins durch Journalisten analysiert. Letztlich zeigt auch der eher niedrige Mittelwert von 1,6, dass der Referenzrahmen Wissenschaft – zumindest für Journalisten und ihre Berichterstattung – eine untergeordnete Rolle spielte.

Im Teil B dieser Fallstudie, in dem ausgewählte Artikel qualitativ untersucht werden, wird auf die Forschungsfrage F5 noch einmal eingegangen. Dies gilt insbesondere für die Frage, welche Rolle dieser Referenzrahmen in den Äußerungen Thilo Sarrazins spielte.

4.9 Exkurs: Die Berichterstattung vor und nach der Kern-Debatte

In seinem Buch „Deutschland schafft sich ab“ äußert sich der Autor Thilo Sarrazin kritisch zur Integrations-, Familien- und Bildungspolitik in Deutschland. Doch bereits ein Jahr zuvor, im September 2009, machte der Autor in einem Interview mit der Zeitschrift *Lettre Internationale* seine Standpunkte deutlich. In Folge dessen wurden seine Thesen in einer breiteren Öffentlichkeit in dieser Zeit erstmals diskutiert. Darüber hinaus hat Thilo Sarrazin 2014 in dem Buch „Der neue Tugendterror“ seine Erfahrungen mit der Debatte über sein Buch von 2010 resümiert. Die medialen Auseinandersetzungen um das Interview von 2009 und der jüngsten Publikation Thilo Sarrazins sollen daher in die Analyse mit einbezogen werden. Im Hinblick auf das Buch „Der neue Tugendterror“ aber nur dann, wenn in der Berichterstattung Bezug genommen wird zu seinen integrationspolitischen Äußerungen. Ziel soll es sein, herauszufinden, mit welchem Urteil Thilo Sarrazin mit Blick auf seine integrationspolitischen Positionen vor und nach der Debatte um „Deutschland schafft sich ab“ medial belegt wird und inwiefern das in Kontrast steht zum Tenor der Urteile in den Jahren 2010 und 2011 (H).

4.9.1 Berichterstattung im Untersuchungszeitraum N1

Der Untersuchungszeitraum N1 umfasste die Berichterstattung über Sarrazins Interview in der Zeitschrift *Lettre Internationale* in der Zeit vom 01.09.2009 bis zum 30.11.2009. Für den im Kapitel 4.2 beschriebenen Suchpfad wurden insgesamt 65 Artikel codiert, von denen 53 relevant sind hinsichtlich

der Beantwortung der Forschungsfrage (F4). Die Haltung des Journalisten war in diesem Berichtszeitraum häufiger nicht erkennbar (+4,7%), als im Hauptuntersuchungszeitraum. Wenn eine Haltung erkennbar war, dann war sie häufiger zustimmend (+2,8%) und deutlich seltener ablehnend (-6,7%). Protagonisten bzw. Quellen äußerten sich etwas weniger widersprechend (-1,9%), im Vergleich zur Berichterstattung über „Deutschland schafft sich ab“. Der Mittelwert der Punktzahlen für evidente Berichterstattung liegt bei 1,35 und damit im niedrigen Bereich. Verglichen mit dem Mittelwert der Berichterstattung innerhalb des Hauptuntersuchungszeitraums (1,6), ist sie um 0,25 geringer. Dies liegt daran, dass in weniger Artikeln eine Analyse der Thesen bzw. Standpunkte Sarrazins stattfanden (-6%), weniger Fakten zur Einordnung genannt (-6,6%) sowie weniger Studien angeführt wurden (-5,7%). Insgesamt fand auch eine Einordnung von Aspekten zur Orientierung seltener statt, als in der Berichterstattung über „Deutschland schafft sich ab“ (-5,6%). Inwiefern ein Zusammenhang besteht, zwischen dem (positiveren) Tenor und der (niedrigeren) Evidenzbasierung, konnte aufgrund der kleinen Stichprobe nicht geklärt werden. Hinsichtlich der Forschungsfrage F4, ob und inwiefern sich der Umgang der Journalisten mit Thilo Sarrazin zwischen den beiden Untersuchungszeiträumen verändert hat, hat sich die Hypothese bestätigt. Der Umgang hat sich verändert, wenn auch nicht signifikant. Wie beschrieben, war der Tenor der Berichterstattung zu Sarrazins Äußerungen in der Zeitschrift *Lettre International* positiver bzw. weniger ablehnender als in der Berichterstattung über sein Buch 2010.

4.9.2 Berichterstattung im Untersuchungszeitraum N2

Der Untersuchungszeitraum N2 umfasste die Berichterstattung über Sarrazins Buch „Der neue Tugendterror“ in der Zeit vom 01.01.2014 – 01.06.2014. Für den im Kapitel 4.2 beschriebenen Suchpfad wurden insgesamt 30 Artikel codiert, von denen in zehn das Buch „Deutschland schafft sich ab“ genannt wird. In vier von ihnen bezogen sich aktiv auf die integrationspolitischen Äußerungen von Thilo Sarrazin. Die Haltung der Journalisten in den (wenigen) Artikeln, die sich thematisch auch mit den Thesen aus dem Jahr 2010 befassten, war entweder ambivalent oder nicht erkennbar. Des Weiteren äußerten sich von den zehn angeführten Quellen drei zustimmend und drei ablehnend hinsichtlich der Thesen des Autors. Insgesamt wurde den Protagonisten, die sich ablehnend äußerten, mehr Platz innerhalb des Artikels eingeräumt. Der Referenzrahmen Wissenschaft spielte in den vier Artikeln keine Rolle. So wurde in keinem Artikel eine Studie oder ein Bericht genannt, noch wurden Fakten zur Einordnung von Sarrazins Thesen eingebracht oder eine Analyse der Thesen durchgeführt. In zwei von vier Artikeln ordnete der Journalist Aspekte ein und bot Orientierung. An dieser Stelle muss noch einmal darauf hingewiesen werden, dass sich diese Daten auf eine Stichprobengröße von vier Artikeln beziehen. Ein Vergleich zur Berichterstattung im Hauptuntersuchungszeitraum ist deshalb nicht möglich. Selbst die Deskription der Berichterstattung hat aufgrund der Artikelzahl keine Aussagekraft. Die Forschungsfrage F4 kann an dieser Stelle nicht beantwortet werden.

4.10 Zusammenfassung der quantitativen Analyse

Die quantitative Analyse der Berichterstattung über Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ hat gezeigt, dass ein Großteil der Berichterstattung in der Phase der *Zentrierung* stattgefunden hat. Innerhalb dieser ersten Debattenphase konnten darüber hinaus Sub-Phasen identifiziert werden, aus denen ein eigener Debattenverlauf hervorging. Charakteristisch für die „Sarrazin-Debatte“ ist vor allem, dass diese bereits ihren Höhepunkt erreichte, als der Untersuchungsgegenstand – nämlich das Buch des Autors Thilo Sarrazin – noch gar nicht auf dem Buchmarkt erhältlich war. Die Berichterstattung basierte auf den Vorabdrucken im Magazin *Der Spiegel* und der Boulevardzeitung *Bild*.

Als zentrales Ergebnis der quantitativen Analyse der Berichterstattung über Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ bleibt festzuhalten, dass die Medien in allen Phasen der Debatte auch

selbst Anlass waren für Berichterstattungen, und die Diskussion durch ihr Agenda-Setting befeuerten oder aber am Laufen hielten. Darüber hinaus sorgten auch Politiker für Berichterstattungsanlässe oder auch Kippunkte innerhalb der Debatte. Geklärt werden konnte jedoch nicht, ob die Medien die treibende Kraft waren, indem sie Politiker immer wieder auf Thilo Sarrazins Thesen ansprachen oder aber lediglich ihrer Chronistenpflicht nachkamen.

Des Weiteren war die Berichterstattung durch einen überwiegend ablehnenden Tenor hinsichtlich Thilo Sarrazins Äußerungen geprägt. Dabei wurde der Tenor weniger durch die Journalisten selbst transportiert, sondern vielmehr durch die Art, Anzahl und Länge der angeführten Quellen. Bemerkenswert ist zudem, dass der Anteil von Quellen, die die Thesen des Autors ablehnten bzw. widersprachen, zu einem Zeitpunkt am höchsten gewesen ist (84,9%), als das Buch noch nicht im Handel erhältlich war. Es ist daher davon auszugehen, dass die Meinungen oder Urteile der Protagonisten hinsichtlich der Thesen oder ihres Autors auf den Vorabdrucken in den genannten Medien basieren. Wenn Journalisten ihre Meinung zu den Thesen Sarrazins zum Ausdruck brachten, dann handelte es in der Regel um eine ablehnende oder widersprechende Haltung. In Gastbeiträgen hingegen, wurden überwiegend befürwortende Haltungen deutlich. Letztlich bleibt festzuhalten, dass die Meinungsvielfalt in der Berichterstattung über Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ erheblich eingeschränkt war. Sarrazins Thesen befürwortende Stimmen kamen zur Hälfte von Gastautoren, deren quantitativer Anteil an der Gesamtberichterstattung bei zehn Prozent lag.

Ferner scheinen die Anlässe aus dem Handlungsfeld Wissenschaft nur wenig Einfluss auf die Evidenz der Berichterstattung gehabt zu haben. So war die mittlere Evidenz-Punktzahl in der Sub-Phase *Klimax* am höchsten, den größten Input in die Debatte lieferte die Wissenschaft allerdings deutlich später, in der Phase der *Reaktion*. In der Berichterstattung zwischen dem 30. August und 01. September 2010 (dem Tag der Bucherscheinung sowie die beiden darauffolgenden) wurden am häufigsten Studien zitiert sowie Fakten zur Einordnung (Sachbezogenheit) genannt. Grundsätzlich ordneten Journalisten in der Mehrheit der Artikel (61%) – bezogen auf den gesamten Untersuchungszeitraum – Aspekte der Debatte ein und boten dem Leser dadurch Orientierung.

Diese Zusammenfassung der quantitativen Analyse wird ergänzt durch Anhang A8. Dort wird eine *Scorecard* zur Verfügung gestellt, die die wichtigsten Ergebnisse zur Entwicklung der Berichterstattung der drei Untersuchungszeiträume überblicksartig zusammenfasst.

5 Teil B: Qualitative Inhaltsanalyse

5.1 Erhebungsmethode und wissenschaftliche Vorgehensweise

Als Methode zur Beantwortung der vorgestellten Forschungsfragen, wurde eine strukturierende Inhaltsanalyse gewählt. Als eine von drei Grundtechniken gilt diese als Kern der qualitativen Inhaltsanalyse (vgl. hierzu Mayring 2010b sowie Schreier 2014). Die strukturierende Inhaltsanalyse untersucht das Textmaterial, „um spezifische Aspekte besonders herauszuheben“ (Stangel 2014). Problematisch ist jedoch die Tatsache, dass die Literatur teilweise inkonsistente Ausführungen zum eigentlichen Verfahren der qualitativen Inhaltsanalyse aufweist (vgl. hierzu auch Schreier 2014). Charakteristisch für die inhaltlich-strukturierende Inhaltsanalyse ist die Identifikation ausgewählter, inhaltlicher Aspekte des Materials, um diese im Anschluss zu konzeptualisieren. Damit soll das Material systematisch im Hinblick auf die identifizierten Aspekte beschrieben werden. Im Hinblick auf die zuvor festgelegten Kategorien – in der vorliegenden Analyse wären dies die verschiedenen Kommunikationsebenen, die später noch näher erläutert werden sowie die Kriterien, die den Referenzrahmen Wissenschaft näher eingrenzen – würde dies bedeuten, dass nur diese Aspekte untersucht werden. Andere Aspekte bleiben bei der Beschreibung der Auswertung unberücksichtigt (vgl. hierzu auch Schreier 2014).

Um die Methode für die strukturierende Inhaltsanalyse operationalisieren zu können, wurde jedes Fallbeispiel mehreren Lesungen und Testungen unterzogen. Auf Grundlage der quantitativen Datenauswertung wurden die Formalia des jeweiligen Fallbeispiels festgehalten (Rahmendaten, Begründung für die Auswahl zur Inhaltsanalyse, Akteure, Inhalt, Tenor, Überblick Referenzrahmen Wissenschaft) und die Abschnitte ‚Inhalt‘, ‚Akteure und Tenor‘ sowie der Überblick zum ‚Referenzrahmen Wissenschaft‘ formuliert. Ergänzt wird diese Vorgehensweise durch regelgeleitete Gutachten, denen ein gewisser Interpretationsspielraum zugestanden wird. Als Analysewerkzeug zur Auseinandersetzung mit den verwendeten Kommunikationsebenen dient das in Kapitel 5.2 vorgestellte, eigens für die vorliegende Fallstudie entwickelte Kommunikationsoktagon.

5.2 Stichprobe

Die Auswahl der Stichprobe erfolgte nach den Kriterien der Relevanz und Repräsentanz hinsichtlich der Evidenz und Tonalität der Artikel. Darüber hinaus wurde die Auswahl so gestaltet, dass mindestens ein Artikel aus den wichtigsten Debattenphasen sowie der am häufigsten verwendeten Darstellungsformen analysiert wird. Für die Inhaltsanalyse wurden Artikel ausgewählt, die geeignet sind, typische und besonders bemerkenswerte Umgangsformen journalistischer Akteure mit den Thesen Thilo Sarrazins exemplarisch zu veranschaulichen.

Die Auswahl fand zudem unter Berücksichtigung der Ergebnisse aus der quantitativen Analyse statt. Da die Phase der *Zentrierung* die größte Berichterstattungsintensität und -dichte aufweist, wurden von den insgesamt sechs Artikeln vier aus dem Zeitraum vom 23.08. bis 12.09.2010 ausgewählt. Des Weiteren wurde aus allen Sub-Phasen der *Zentrierung* (außer der *Exposition*) mindestens ein Beispiel herangezogen. Da die Sub-Phase *Klimax* von großer Bedeutung innerhalb der Debatte war, wurden aus diesem Zeitraum (vom 30.08.2010 bis 01.09.2010) zwei Artikel gewählt. Auch wenn versucht wurde, eine größtmögliche Spannbreite zu erreichen, so sind die ausgewählten Fallbeispiele lediglich exemplarisch für die Gesamtberichterstattung anzusehen. Für die inhaltsanalytische Auswertung wird die Stichprobe in der folgenden Tabelle 5.1 zusammengefasst.

Medienname	Datum	Phase	Darstellungsform	Fall-Bsp.-Nr.
Die Zeit	26.08.2010	Konfliktverschärfung	Interview	1
FAZ	01.10.2010	Reaktion	Interview	2
Tagesspiegel	31.08.2010	Klimax	Bericht	3
FAZ	07.09.2010	Aktion	Gastbeitrag/Analyse	4
Spiegel Online	01.09.2010	Klimax	Bericht	5
SZ	11.01.2011	Stagnation	Bericht	6

Tabelle 5.1: Auswahl Stichprobe qualitative Inhaltsanalyse

Anzumerken sei jedoch, dass die ausgewählten Fallbeispiele allerdings nicht als repräsentativ für das jeweilige Medium, die jeweilige Phase oder die jeweilige Darstellungsform angesehen werden können. Das bedeutet: wenn ein Artikel beispielsweise eindeutig zustimmende Tendenzen gegenüber den integrationspolitischen Thesen Sarrazins aufweist, kann daraus nicht geschlossen werden, dass alle Artikel des jeweiligen Mediums zustimmend waren, bzw. alle Darstellungsformen ähnliche Merkmale aufweisen, gleiches gilt auch für alle anderen Kategorien. Dennoch erscheint die Stichprobe geeignet, um die Spannbreite der Berichterstattung zu verdeutlichen.

5.3 Codierschema: Kommunikationsoktagon als Analysewerkzeug

5.3.1 Hintergrund: Kommunikationsmodell nach Schulz von Thun

Die theoretische Grundlage zur Analyse der der Berichterstattungsebenen in der zu untersuchenden Debatte, bildet in der vorliegenden Untersuchung teilweise das von Schulz von Thun entwickelte Kommunikationsmodell zur zwischenmenschlichen Kommunikation. Nach diesem Modell enthält jede Mitteilung vier Botschaften gleichzeitig: Sachinhalt, Selbstoffenbarung, Appell und Beziehung (vgl. Schulz von Thun, n.n.). Auf seiner Internetseite schreibt Schulz von Thun unter der Überschrift ‚Das Kommunikationsquadrat‘: „Wenn ich als Mensch etwas von mir gebe, bin ich auf vierfache Weise wirksam. Jede meiner Äußerungen enthält, ob ich will oder nicht, vier Botschaften gleichzeitig. Die folgende Abbildung visualisiert das auch als „Nachrichten- bzw. Kommunikationsquadrat“ oder als „Vier-Ohren- und Vier-Münder-Modell“ bekannte Modell (vgl. Schulz von Thun).

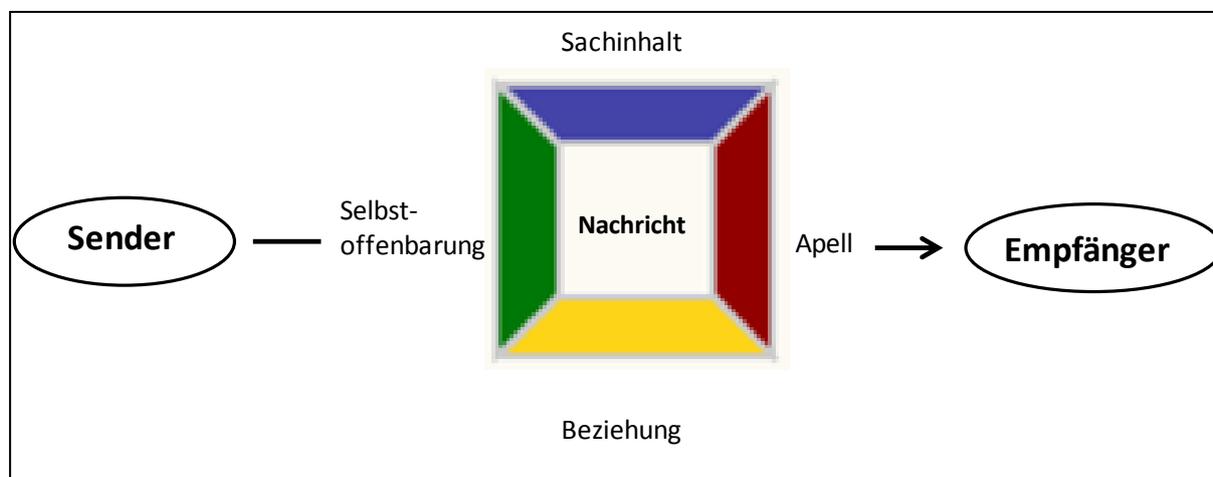


Abbildung 5.1: Die vier Seiten einer Nachricht (Quelle: Kombination aus Schulz von Thun 1981, S. 30 und Schulz von Thun, a)

Wie aus der Abbildung hervor geht, konzentriert sich das Kommunikationsquadrat nicht nur auf den „Sender“ der Nachricht, sondern auch auf den „Empfänger“. Dieser kann seinerseits die Nachricht auf vier verschiedene Arten verstehen. Die Entscheidung, auf welche der vier Botschaften er eingehen möchte, liegt nach Schulz von Thun immer beim Empfänger (vgl. Schulz von Thun (1998 a, 27)). In Kapitel 5.3.2. werden die vier Seiten einer Nachricht, die im weiteren Verlauf dieser Analyse als *Ebenen* bezeichnet werden, kurz definiert. Im Rahmen der späteren Inhaltsanalyse sollen sie in leicht abgewandelter Form als Analysewerkzeug angewendet werden. Das modifizierte Kommunikationsebenen-Modell wird im nachfolgenden Kapitel vorgestellt.

5.3.2 Modifiziertes Kommunikationsmodell zur Analyse der Ebenen

Um eine systematische Untersuchung über die Kommunikationsebenen von Journalisten und Thilo Sarrazin zu ermöglichen, wurde für die vorliegende Untersuchung das vorgestellte Kommunikationsmodell Schulz von Thuns modifiziert und erweitert:

- Die *Selbstoffenbarungsebene* wurde ergänzt um die *moralische Ebene*.
- Die *Sachebene* wurde aufgeteilt in *Inhaltsebene* und *Wissenschaftsebene*.
- Die *politische Ebene* ist eine Erweiterung der *Apellebene*.
- Zudem wurde die *Beziehungsebene* erweitert um die *persönliche Ebene*.

Aus dem Kommunikationsquadrat ist nun ein „Kommunikationsoktagon“ entstanden. Anders als im Kommunikationsmodell von Schulz von Thun sollen mit diesem Kommunikationsmodell nicht alle Botschaften einer jeweiligen Nachricht herausgearbeitet werden, sondern jeweils nur die dominierende Kommunikationsebene einer zuvor festgelegten Kommunikationseinheit identifiziert werden. Damit soll ermöglicht werden, zu überprüfen, inwiefern sich Empfänger und Sender auf derselben Ebene begegnen und wann sie sich auf unterschiedlichen Kommunikationsebenen bewegen. Das Modell ist auch geeignet, Mischformen zu erfassen (vgl. Kapitel 5.3.3). Mischformen liegen dann vor, wenn eine Botschaft gleichermaßen auf zwei oder mehreren Ebenen verortet werden kann. Die folgende Abbildung verdeutlicht die Umbenennung und Erweiterungen der Kommunikationsebenen. Die jeweils ‚verwandten‘ Ebenen sind derselben Farbe zugeordnet:

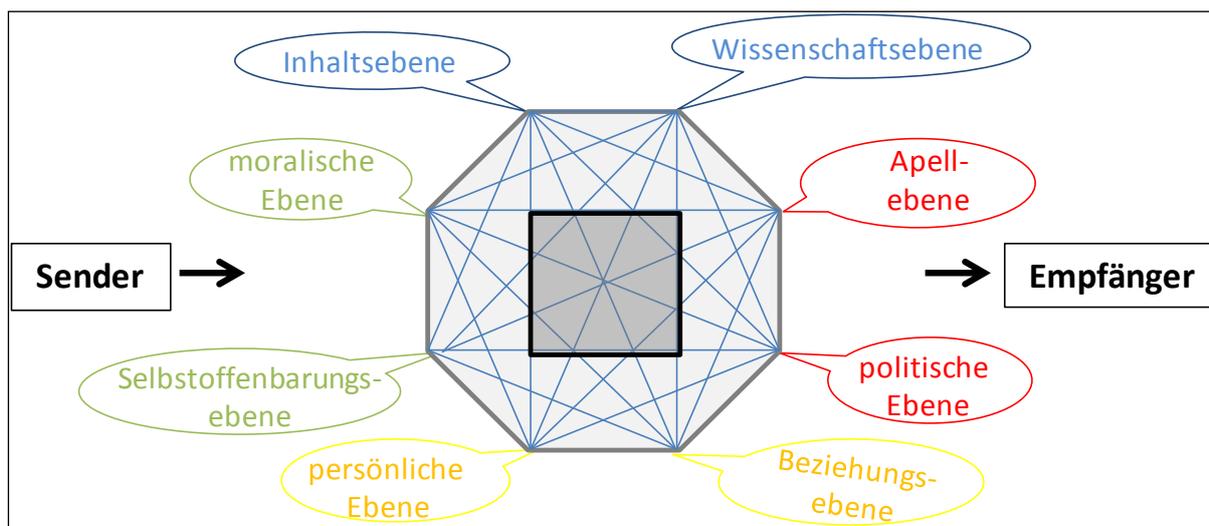


Abbildung 5.2: Kommunikationsoktagon als Analysewerkzeug von Kommunikationsebenen innerhalb medialer Debattenräume (Quelle: eigene Modifikation von Abbildung 5.1)

Im Folgenden werden die Eigenschaften der Kommunikationsebenen (ursprüngliche und erweiterte) näher definiert.

Definition Inhaltsebene

Auf der *Inhaltsebene* des Gesprächs steht die Sachinformation im Vordergrund, hier geht es um Daten, Fakten und Sachverhalte. Dabei gelten die folgenden Kriterien (vgl. Schulz von Thun, a)

- wahr oder unwahr (zutreffend/nicht zutreffend)
- relevant oder irrelevant (sind die aufgeführten Sachverhalte für das anstehende Thema von Belang/nicht von Belang?)
- hinlänglich oder unzureichend (sind die angeführten Sachhinweise für das Thema ausreichend, oder muss vieles andere zusätzlich bedacht werden?)

Auf der *Inhaltsebene* geht es demnach darum, worüber ein Sender informiert.

Definition Wissenschaftsebene

Die *Wissenschaftsebene* ist eine Erweiterung der *Inhaltsebene*. Die Einführung der wissenschaftlichen Ebene ist der besonderen Art der Kommunikation innerhalb der Sarrazin-Debatte geschuldet. Festgelegt sei, dass für die Bestimmung dieser Ebene dieselben Kriterien gelten, wie für die *Inhaltsebene*. Daher ist sie in der grafischen Darstellung des Modells derselben Farbe zugeordnet. Die *wissenschaftliche Ebene* geht jedoch noch darüber hinaus. Sie ist neben den in der *Inhaltsebene* vorgestellten Kriterien gekennzeichnet durch die Folgenden (vgl. Sommerfeld/Vales 2015 → Evidenzparadigma):

- Nennung von Studienergebnissen, Statistiken, belegbaren Daten, konkreten Zahlen oder Raten
- Zitation und der Bezug auf Wissenschaftler, wissenschaftliche Einrichtungen
- Formulierungen wie: ...“wissenschaftlich belegt ist“, „Untersuchungen zufolge...“

Unter Umständen kann auch die verwendete Sprache zur Zuordnung einer Botschaft zu dieser Ebene beitragen.

Definition Apellebene

Auf der *Apellebene* geht es darum, was der Sender beim Empfänger erreichen möchte (vgl. Schulz von Thun, b). Dieser Ebene zugrunde liegt die Annahme, dass jemand, der das Wort ergreift in aller Regel damit etwas erreichen möchte. Dies äußert sich, indem der Sender Wünsche, Appelle, Ratschläge oder Handlungsanweisungen äußert. Der Theorie des Kommunikationsquadrats zufolge, werden die Apelle „offen oder verdeckt gesandt“ (vgl. Schulz von Thun, b).

Definition politische Ebene

Die *politische Ebene* innerhalb der vorliegenden Auswertung ergänzt die *Apellebene* Schulz von Thuns immer dann, wenn Forderungen, Ratschläge und Handlungsanweisungen vorwiegend politischer Natur sind. Debattenräume können allerdings auch dann als *politisch* eingestuft werden, wenn sie nicht mit einem *Apell* verknüpft sind. Dies ist beispielsweise dann der Fall, wenn es sich um einen Meinungs austausch auf *politischer Ebene* handelt. Ebenfalls auf der *politischen Ebene* sind jene Kommunikationsabschnitte einzuordnen, die einen Willen enthalten, etwas in der Gesellschaft verändern zu wollen. Auch Erlebnisse und Erfahrungsberichte aus dem Handlungsfeld Politik können der *politischen Ebene* zugeordnet werden.

Definition Beziehungsebene

Auf der *Beziehungsebene* gibt der Sender zu erkennen, wie er zum Anderen steht und was er von ihm hält. Diese Beziehungshinweise werden auch durch Formulierung, Tonfall, Mimik und Gestik vermittelt – was allerdings im Rahmen der vorliegenden Untersuchung nicht wesentlich berücksichtigt werden kann. Dem Konzept des Kommunikationsquadrats zufolge, transportiert der Sender diese Hinweise implizit oder explizit: „Der Empfänger fühlt sich durch die auf dem Beziehungsohr eingehenden In-

formationen wertgeschätzt oder abgelehnt, missachtet oder geachtet, respektiert oder gedemütigt“ (Schulz von Thun, b).

Definition persönliche Ebene

Die *persönliche Ebene* ist eine Weiterentwicklung der *Beziehungsebene*. Im Rahmen der vorliegenden Fallanalyse werden Kommunikationsabschnitte dann der *persönlichen Ebene* zugeordnet, wenn:

- sich die Darstellung Sarrazins auf dessen persönlichen Werdegang bezieht
- das Verhalten Sarrazins von den Journalisten in konkreten Situationen beschrieben wird
- das Verhalten der Journalisten von Sarrazin in konkreten Situationen beschrieben wird
- die Darstellung Sarrazins auf Äußerlichkeiten beruht
- der Autor direkt angesprochen wird („Sie“, „Herr Sarrazin“)
- Dritte so beschrieben werden (Werdegang von Personen, Beschreibung von Äußerlichkeiten, Beschreibung von Verhalten)

Definition Selbstoffenbarungsebene

Auf der *Selbstoffenbarungsebene* erzählt der Sender etwas über sich selbst, über Erlebnisse, Einstellungen, etc. Kennzeichen für diese Ebene ist u.a. die Verwendung der Personalpronomen „wir“ und „ich“. Nach Schulz von Thun enthält jede Äußerung gewollt oder ungewollt „eine Kostprobe der Persönlichkeit – der Gefühle, Werte, Eigenarten und Bedürfnisse“ (vgl. Schulz von Thun, b). Gleichermaßen nimmt der Empfänger diese Informationen auf und kann somit einordnen: „Was ist das für einer? Wie ist er gestimmt? Was ist mit ihm? usw.“

Definition moralische Ebene

Die *moralische Ebene* ist im modifizierten Kommunikationsmodell eine Erweiterung der *Selbstoffenbarungsebene*. Der Begriff *Moral* kann definiert werden als „Gesamtheit von ethisch-sittlichen Normen, Grundsätzen, Werten, die das zwischenmenschliche Verhalten einer Gesellschaft regulieren, die von ihr als verbindlich akzeptiert werden“ bzw. das „sittliche Verhalten eines Einzelnen oder einer Gruppe“ (Duden, Fremdwörterbuch 1997). Eine Kommunikation wird also dann der *moralischen Ebene* zugeordnet, wenn:

- Aussagen vorgenommen werden, aus denen eine moralische Grundhaltung hervorgeht
- Sarrazin und seine Äußerungen nach Maßstäben bewertet und begutachtet werden, von dem was gemeinhin als „moralisch gut“ bzw. „moralisch schlecht“ verstanden wird.

5.3.3 Anwendung des Modells als Analysewerkzeug

Anders als beim originären Kommunikationsmodell nach Schulz von Thun hat das Kommunikationsoktagon nicht den Anspruch, in jeder Kommunikationseinheit alle Botschaften herauszuarbeiten, wie es Schulz von Thun in seinem vielzitierten Beispiel tut, wo die Ebenen auf die Kommunikation eines Ehepaares angewendet werden, das an der Ampel steht (vgl. Schulz von Thun 1998 a, 29). Dies erwies sich in der praktischen Anwendung zur Analyse der vorliegenden Fallbeispiele als nicht praktikabel. Vielmehr ist es das Ziel des vorliegenden Modells, Kommunikationseinheiten der jeweils dominierenden Ebene zuzuordnen. Jeder Artikel wird dafür in Kommunikationseinheiten eingeteilt. In der Regel ist eine Kommunikationseinheit ein Satz. Pro Kommunikationseinheit wird insgesamt ein Bewertungspunkt vergeben. Dieser kann entweder komplett einer Ebene zugeordnet werden, oder auf mehrere Ebenen verteilt werden (maximal auf vier), sofern die Zuordnung zu nur einer Ebene nicht möglich erscheint. Dies ist dann der Fall, wenn in einen Satz mit wissenschaftlichen Ausführungen beispielsweise Andeutungen auf der *Beziehungsebene* oder der *moralischen Ebene* identifiziert werden, oder in einem Satz, der sowohl der *persönlichen*, als auch der *politischen Ebene* zugeordnet werden kann. Die jeweiligen Fallbeispiele enthalten an geeigneter Stelle Ankerbeispiele in Form von Textauszügen, die

es möglich machen, diese Bewertungsmethode nachzuvollziehen. Die Auswertungsbögen mit der jeweiligen Punktbewertung befinden sich zudem im digitalen Anhang B1. Dadurch wird die Vorgehensweise transparent gemacht. Nach der Auswertung werden die Punkte pro Ebene addiert und in Prozentwerte umgewandelt. Dadurch werden die Werte vergleichbar und die Ebenen sichtbar, auf denen sich Thilo Sarrazin und die journalistischen Akteure bewegen.

5.3.4 Grenzen des Modells

Ein Problem des angewandten Modells besteht in der Zuordnung der Kommunikationsteile zu den jeweiligen Ebenen. Zwar liegen für die verschiedenen Ebenen klare Definitionen vor, jedoch sind die Ebenen zuweilen in der praktischen Anwendung nicht immer so trennscharf wie in der Theorie. Das zugrunde gelegte Modell Schulz von Thuns begründet dies damit, dass jede Botschaft auf vier Weisen verstanden werden kann. Die Schwierigkeit besteht darin, die jeweils dominierende Botschaft eines Satzes zu identifizieren. Die Codierer haben mit größter Sorgfalt und ergebnisoffen die Zuordnungen getroffen. Allerdings darf an dieser Stelle nicht verschwiegen werden, dass es durchaus vorkommen kann, dass eine Kommunikationseinheit auch anders bewertet werden hätte können. Um dies zu vermeiden wurden mehrere Test-Codierungen durchgeführt.

Auch wenn sich bei der Anwendung des vorgestellten Werkzeuges eine gewisse Unschärfe nicht vermeiden lässt, so ist es doch in der Lage, Tendenzen der verwendeten Ebenen aufzuzeigen. Somit ist das vorgestellte Kommunikationsmodell, trotz möglicher Schwächen, dazu geeignet, Häufigkeitsverteilung der verschiedenen Kommunikationsebenen innerhalb eines bestimmten Fallbeispiels in komprimierter Form zu visualisieren. Das Modell ist daher letztlich dennoch gut geeignet, Kommunikationsebenen regelgeleitet zu strukturieren und sichtbar zu machen – und das ist die besondere Stärke dieses Modells.

5.4 Fallbeispiel 1: Interview vom 26.08.2010, *Die Zeit*

5.4.1 Einführung

Bei Fallbeispiel 1 handelt es sich um ein Interview mit Thilo Sarrazin, das am 26.08.2010, also vier Tage vor Verkaufsstart des Buches, in der Wochenzeitung *Die Zeit* erschienen ist. Fallbeispiel 1 ist in



der Phase der *Zentrierung* (Sub-Phase *Konfliktverschärfung*) erschienen. Das Fallbeispiel ist einer der insgesamt 88 als relevant codierten Artikel der Phase der *Zentrierung* (45 %). Aus der Sub-Phase *Konfliktverschärfung* sind insgesamt 23 Artikel (11,7 %) in die vorliegende Untersuchung eingegangen. In der Phase der *Zentrierung* waren insgesamt 3 Artikel (3,4 %) der als relevant codierten Artikel Interviews. In der Sub-Phase *Konfliktverschärfung* ist ein Interview (4,3 %) erschienen. Der inhaltliche Schwerpunkt von Fallbeispiel 1 liegt auf der inhaltlichen Auseinandersetzung mit den Thesen. Dies war in der Phase der *Zentrierung* in 69,3 Prozent der relevanten Artikel (61 Artikel) der Fall. In der Phase der *Konfliktverschärfung* betrug der Anteil an Artikeln, die

sich inhaltlich mit den Thesen auseinandersetzen, knapp 74 Prozent (17 Artikel). Fallbeispiel 1 wurde einerseits aufgrund des Erscheinungsdatums für die Inhaltsanalyse ausgewählt und weil es sich an-

dererseits inhaltlich mit den integrationspolitischen Thesen Sarrazins auseinander setzt. Zudem kommt der Autor selbst zu Wort, weshalb sich dieser Text sehr gut dazu eignet, die Kommunikationsebenen zu analysieren, auf denen sich die journalistischen Akteure und Thilo Sarrazin bewegen.

5.4.2 Inhalt des Fallbeispiels

Die journalistischen Akteure bezeichnen das Interview als „Streitgespräch“. Sie kommen selbst sehr viel und umfassend zu Wort, gewähren aber auch Thilo Sarrazin Raum, um seine Thesen vorzustellen bzw. zu verteidigen. Inhaltlich diskutiert werden bestimmte Aspekte aus Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“ sowie deren Auslegung. Unter anderem wird den Zusammenhang von demografischen Entwicklungen, Vererbung von Intelligenz und Zuwanderung thematisiert. Im Fokus stehen hierbei vor allem die Zuwanderung aus muslimischen Ländern und spezifische Integrationsprobleme von Menschen muslimischen Glaubens. Auch werden unterschiedliche demografische Entwicklungen unter Deutschen und Zugewanderten erörtert. Ausführlich wird darüber hinaus der Zusammenhang von Bildung und Schichtzugehörigkeit sowie Aufstiegsperspektiven für Angehörige bestimmter Schichten erläutert. Zwischen Migranten aus verschiedenen Herkunftsländern werden Unterschiede im Bildungsbereich dargestellt. In diesem Zusammenhang werden bildungspolitische Forderungen angesprochen sowie ökonomische Auswirkungen von Zuwanderung auf die Bundesrepublik Deutschland.

5.4.3 Dargestellte Akteure und Tenor

Forschungsfrage F3 lautet: „Welchen Tenor hatte die Berichterstattung über Thilo Sarrazins Buch „Deutschland schafft sich ab“? Für die quantitative Untersuchung wurde diese Frage bereits in Kapitel 4.7 beantwortet. Innerhalb dieses Abschnitts soll die Forschungsfrage speziell für Fallbeispiel 1 erörtert werden. Akteure sind in Fallbeispiel 1 in erster Linie Thilo Sarrazin, der interviewt wird, sowie die beiden Journalisten der Wochenzeitung *Die Zeit*. Darüber hinaus werden die Handlungen und Aussagen von fünf weiteren Akteuren in das Interview eingebracht. Davon beruft sich Thilo Sarrazin auf insgesamt drei Wissenschaftler (Charles Darwin, Elsbeth Stern sowie Walter Laqueur), während sich die *Zeit*-Journalisten in ihrer Argumentation auf „eine Wissenschaftlerin der Uni Rostock“ berufen – ohne dabei ihren Namen zu nennen. Unter die Kategorie „Andere“ fällt ein libanesischer Taxifahrer. In Anbetracht der Textlänge von Fallbeispiel 1 kann allein die Betrachtung dieser Akteure als Hinweis für die Beantwortung der Forschungsfrage F5 gedeutet werden (Bedeutung des Referenzrahmens Wissenschaft).¹⁰

Um festzustellen, ob der Tenor gegenüber Thilo Sarrazin in der Berichterstattung zustimmend, ablehnend oder ausgewogen war, wurden in der quantitativen Analyse drei entsprechende Kategorien gebildet (vgl. hierzu Kapitel 4.3 sowie Kapitel 4.7). In Fallbeispiel 1 war lediglich eine konkrete Zustimmung zu den integrationspolitischen Thesen Sarrazins aus der Zitation des Taxifahrers ablesbar – dieser soll ihm „auf dem Höhepunkt der medialen Aufmerksamkeit des Interviews in *Lettre International* nach Hause“ gefahren, Sarrazin beim Bezahlen auf die Schulter geklopft und gesagt haben: „Gut gemacht!“ Damit ist dieses Fallbeispiel, was die Zustimmung der dargestellten Akteure betrifft, eine klare Ausnahme in der Grundgesamtheit der Stichprobe. Allerdings: die Quelle wurde von Thilo Sarrazin selbst eingebracht¹¹.

Die zweite Möglichkeit, den Tenor der Berichterstattung zu erfassen, war es, die Haltung der Journalisten zu untersuchen: war sie erkennbar zustimmend, erkennbar ablehnend, ausgewogen oder ambiva-

¹⁰ Für nähere Ausführungen hierzu siehe Kapitel 5.4.5.

¹¹ Thilo Sarrazin bezieht sich in der untersuchten Stichprobe insgesamt drei Mal auf Begegnungen mit Taxifahrern. Neben Fallbeispiel 1 im Gastbeitrag von Thilo Sarrazin am 07.07.2011 in der *FAZ* (iranischer Taxifahrer), Gastbeitrag der *FAZ* vom 24.12.2010 (türkische Taxifahrer) → in allen Fällen werden die Situationen ähnlich geschildert

lent. Im vorliegenden Fallbeispiel war die Haltung der Journalisten erkennbar ablehnend, die Gesprächsführung war teilweise sehr konfrontativ (vgl. hierzu auch 5.4.4.1). Als Indikatoren und Ankerbeispiele für diese Einschätzung seien die folgenden Auszüge des Interviews vorgestellt:

- „hier bekommt er Kontra, zwei Stunden lang, er hält was aus“
- „Ihr neues Buch hat uns verzweifeln lassen, weil es als rassistisch missverstanden werden kann.“
- „Wenn Sie sagen würden, [...], dann würden wir uns gar nicht streiten. Sie aber sagen, [...] Das ist der Graben, der zwischen Ihnen und uns verläuft.“
- „Das ist keine Wissenschaft, das ist eine reine Bildungsbürgerallüre.“
- „Sie vergiften den Brunnen, aus dem wir alle trinken.“
- „Wo ist da bei Ihnen Respekt, den Sie diesen Männern absprechen?“
- „An manchen Stellen kann man sich über Ihr Buch sogar amüsieren. Sie sagen [...]“
- „Mit Verlaub: Das ist recht blauäugig und realitätsfern.“

Textbeleg 5.1: Fallbeispiel 1 – Tenor: Haltung der Journalisten

Der dritte Indikator, den Tenor festzustellen, bestand darin, festzustellen, wie viel Raum (Zeilen) Zustimmung und/oder Ablehnung gegenüber den integrationspolitischen Thesen Sarrazins bzw. seiner Person in einem bestimmten Artikel gegeben wird. Diese Angabe wurde durch die Codierer geschätzt. Im vorliegenden Fall halten sich Ablehnung und Zustimmung in etwa die Waage. Eine Rolle bei dieser Einschätzung spielt die Tatsache, dass Thilo Sarrazin sehr viel Raum bekommt, um seine Thesen vorzustellen und zu erklären. Insgesamt kann jedoch, aufgrund des offen ablehnenden Auftretens der journalistischen Akteure die Hypothese H3 für Fallbeispiel 1 bestätigt werden: „Die Berichterstattung über das Buch Thilo Sarrazins hat unter den deutschen Leitmedien einen ablehnenden Tenor hinsichtlich der integrationspolitischen Thesen.“

5.4.4 Kommunikationsebenen

Ein Ziel der Inhaltsanalyse ist es, die verschiedenen Kommunikationsebenen zu analysieren, auf denen im Zuge der Berichterstattung kommuniziert wurde. Die Kommunikationsebenen wurden in Kapitel 5.3.2 definiert. Die vorliegende Analyse hat die Ebenen systematisch mithilfe des unter Kapitel 5.3 Kapitel beschriebenen Analysewerkzeugs untersucht. In Fallbeispiel 1 wurden insgesamt 246 Kommunikationseinheiten ausgewertet, hierbei entfielen 131 Einheiten auf Thilo Sarrazin und 115 Einheiten auf die journalistischen Akteure.¹² Aus der nachfolgenden Abbildung 5.3 geht hervor, dass die Kommunikation zwischen den journalistischen Akteuren und Thilo Sarrazin auf manchen Ebenen nicht denselben Umfang hatte. Besonders auf der *Wissenschaftsebene* wird dieser Unterschied deutlich: der Unterschied beträgt hier 23 Prozentpunkte. Während Thilo Sarrazin zu 31 Prozent auf dieser Ebene kommunizierte, bewegten sich die Fragen und Argumente der Journalisten lediglich zu 8 Prozent auf dieser Ebene.

Werden die *Beziehungsebene* und deren Erweiterung – die *persönliche Ebene* – zusammengefasst, wird auch hier ein großer Unterschied sichtbar: Während sich die Journalisten zu insgesamt 31 Prozent auf diesen Ebenen bewegten, kommunizierte Thilo Sarrazin lediglich zu insgesamt 15 Prozent auf diesen beiden Ebenen. Die unten stehende Abbildung 5.3 fasst die Kommunikationsanteile auf den verschiedenen Ebenen zusammen.

¹² Pro Kommunikationseinheit wurde – getrennt nach Thilo Sarrazin und den journalistischen Akteuren – ein Punkt vergeben. Dieser Punkt konnte entweder an eine Ebene verteilt werden oder auf mehrere Ebenen aufgeteilt werden. Danach wurden die Punkte addiert und in Prozentzahlen umgewandelt, um die verwendeten Kommunikationsebenen vergleichen zu können.

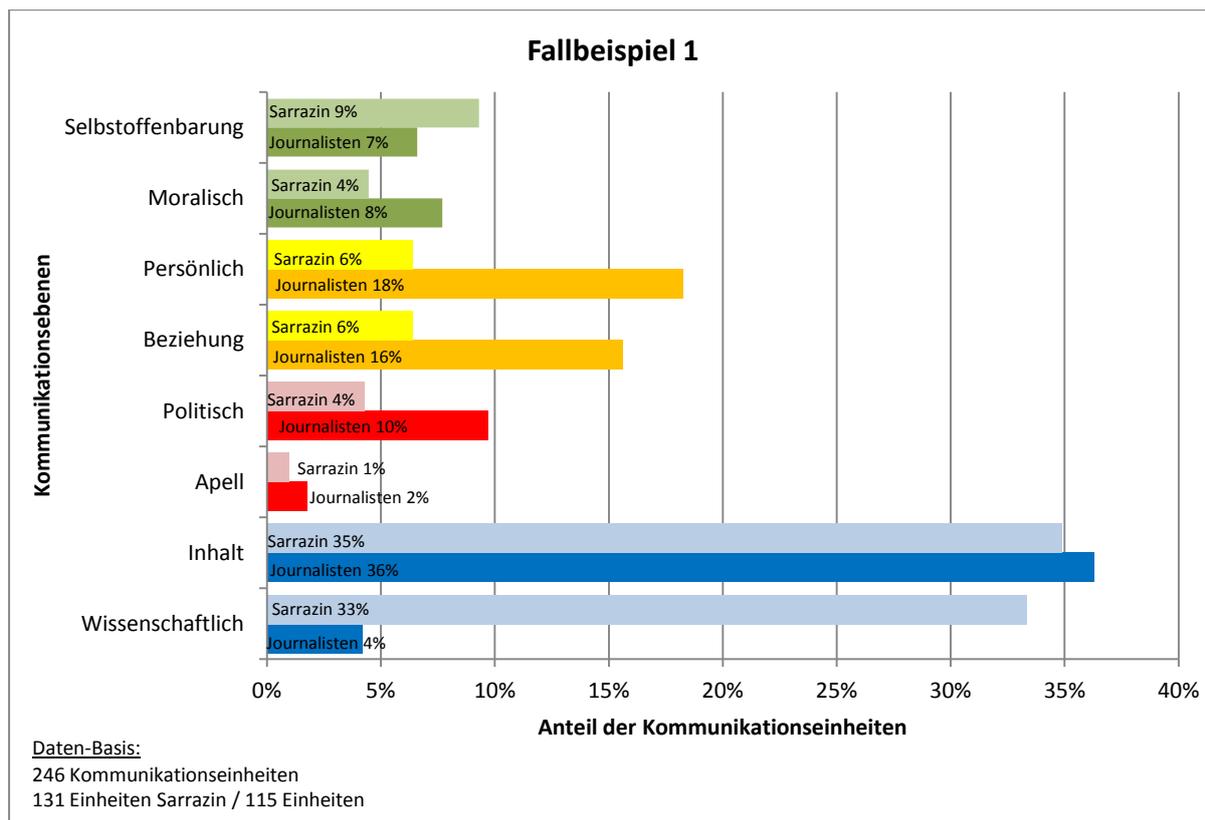


Abbildung 5.3: Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 1

Werden die prozentualen Unterschiede der Kommunikationsebenen addiert, erhält man einen Wert von 65. An dieser Stelle kann dieser Wert von 65 Prozentpunkten noch nicht weiter eingeordnet werden, da das Analysemodell prototypisch für die vorliegende Untersuchung entwickelt wurde. So soll dieser Wert vorerst als Indikator dienen. Bei einer Kommunikation, bei denen die journalistischen Akteure und Thilo Sarrazin zu den gleichen Anteilen auf allen Ebenen kommuniziert hätten, würde der Wert Null betragen. Die folgenden Kapitel untersuchen die Kommunikationsebenen genauer.

5.4.4.1 Ebene der journalistischen Auseinandersetzung

Innerhalb der Beantwortung von Forschungsfrage F6 soll herausgearbeitet werden, auf welcher Kommunikationsebene sich die journalistischen Akteure innerhalb der Berichterstattung der Debatte bewegte. Dies soll im Folgenden beantwortet werden. In Fallbeispiel 1 bewegen sich die Journalisten ebenso wie Thilo Sarrazin, zu einem guten Drittel (36%) auf der *Inhaltsebene*. Die folgenden Ankerbeispiele verdeutlichen dies anhand einiger Auszüge:

- „Deutschland schafft sich ab. Wie wir unser Land aufs Spiel setzen“, so heißt es, 464 Seiten umfasst es.“
- Die Kernthese lautet, dass die deutsche Gesellschaft schrumpft und verdummt, weil bildungsferne Deutsche und bildungsferne Migranten mehr Kinder kriegen – somit schaffe sich Deutschland ab.“
- „Und die Besten und Klügsten finden sich in Ihrem Buch nicht in der Unterschicht und nicht unter Muslimen.“
- Zitieren wir noch einmal aus Ihrem Buch: „ Je besser die Durchlässigkeit eines Bildungssystems ist, umso eher und umso nachhaltiger erschöpft sich das Potenzial an Höchst- und Hochbegabten.“

Textbeleg 5.2: Fallbeispiel 1 – Kommunikationseinheiten *Inhalts-Ebene* – Journalisten

Die Hypothese H8 konnte demnach für Fallbeispiel 1 bestätigt werden: JournalistInnen messen der *Inhaltsebene* eine große Bedeutung zu.

Ein Großteil der Kommunikation der Journalisten konnte auch der *persönlichen Ebene* und der *Beziehungsebene* zugeordnet werden. Im Vergleich zu Sarrazin bewegten sich die Journalisten weit häufiger auf diesen beiden Ebenen als Sarrazin. Dadurch entsteht der Eindruck, dass die Journalisten eine

offene Aversion gegenüber Sarrazin und seinen Positionen vertreten. Im Folgenden sind Ankerbeispiele für die *Beziehungsebene* zusammengestellt:

- „...da sind wir uns völlig einig.“
- „Das ist keine Wissenschaft, das ist eine reine Bildungsbürgerallüre.“
- „Wir sind ja einig: ...“
- „Das ist recht blauäugig und realitätsfern“
- „Das ist der Graben, der zwischen Ihnen und uns verläuft.“
- „Sie vermischen das in Ihrem Buch.“

Textbeleg 5.3: Fallbeispiel 1 – Kommunikationseinheiten *Beziehungsebene* – Journalisten

Neben diesen eindeutigen Beispielen wurden bei einem großen Anteil der Kommunikationseinheiten Mischebenen festgestellt. Das bedeutet, dass der Bewertungspunkt nicht gesamt der *Beziehungsebene* zugeordnet wurde, sondern aufgeteilt worden ist. So wurde beispielsweise sehr oft eine Kommunikationseinheit mit nur einen halben Punkt auf der *Beziehungsebene* bewertet, wenn auch Elemente einem anderen Ebenen-Bereich deutlich identifiziert werden konnten.

Neben der *Beziehungsebene* konnte für Fallbeispiel 1 festgestellt werden, dass die Kommunikation der Journalisten sehr häufig auf der *persönlichen Ebene* stattgefunden hat. Ankerbeispiele hierfür, werden im Folgenden zusammengefasst:

- „Sarrazin kommt allein, kein Assistent, kein Fahrer, nur ein schwarzer Rucksack.“
- „Immer wieder in diesem Interview greift er zu dem roten Buch, als sei es ein Rettungsring.“
- „Die Frage war, ob das Ihre Auffassung ist.“

Textbeleg 5.4: Fallbeispiel 1 – Kommunikationseinheiten *persönliche Ebene* – Journalisten

Eine Besonderheit der *persönlichen Ebene* ist, dass sie oft als Mischform aufgetreten ist und seltener ein ganzer Bewertungspunkt für diese Ebene vergeben wurde. Nach dem Kommunikationsmodell von Schulz von Thun, liegen, anders als in dem hier verwendeten Analysewerkzeug in jeder Aussage eines Senders immer vier Botschaften. Der Empfänger wählt dann, mit welchem „Ohr“ er die Nachricht empfangen möchte. Ein Teil des Interviews gibt Anlass zu der Annahme, dass die Journalisten die Aussagen Thilo Sarrazins in erster Linie auf dem „Beziehungsohr“ gehört haben. Der folgende Textauszug verdeutlicht dies:

Journalisten: „Also schreiben Sie es der Ethnie zu: ‚Die Türken sind zu Recht unten.‘“
Sarrazin: „Sie fallen hinter ihre Intelligenz zurück.“
Journalisten: „Danke. Zitieren wir nochmal“

Textbeleg 5.5: Fallbeispiel 1 – Kommunikationsprobleme – Journalisten und Sarrazin

Es ist anzunehmen, dass Thilo Sarrazin mit „sie“ die Türken meint. Das würde zumindest in den Kontext passen. Das „Danke“ der Journalisten lässt allerdings vermuten, dass diese das „sie“ auf sich bezogen und als persönlichen Angriff gewertet haben. Die Situation wird im Interview nicht aufgelöst. Die Journalisten stellen die nächste Frage und Thilo Sarrazin nimmt – ob bewusst oder unbewusst – keine Richtigstellung vor.

Der Kommunikationsanteil der Journalisten ist auf der moralischen und auf der *politischen Ebene* ebenfalls etwas ausgeprägter, als bei Thilo Sarrazin. Infolge dessen entsteht der Eindruck, dass die Journalisten Thilo Sarrazin moralisch und politisch sehr stark in eine bestimmte Richtung bewerten. So versuchen sie immer wieder, Thilo Sarrazin von ihrer Meinung zu überzeugen bzw. scheinen sie zu beabsichtigen, dass Thilo Sarrazin Fehler einräumt und seine Aussagen widerruft. Dies geschieht allerdings zum Teil sehr subtil.

Die Sprache der Journalisten kann als umgangssprachlich bezeichnet werden. Sie scheinen sich um einen „Plauderton“ zu bemühen und sprechen den Buchautor oft direkt an. Sie machen deutlich, dass sie die Werte von Thilo Sarrazin nicht teilen. Die Dialoghaltung der journalistischen Akteure ist zum Teil

sehr negativ und konfrontativ. Sie ziehen Thilo Sarrazin und seine Thesen teilweise ins Lächerliche und vermitteln an manchen Stellen den Eindruck, als würden Sie den Buchautor nicht richtig ernst nehmen. Die folgenden Ankerbeispiele belegen dies:

- „Ihr neues Buch hat uns verzweifeln lassen...“
- „An manchen Stellen kann man sich über Ihr Buch sogar amüsieren.“

Textbeleg 5.6: Fallbeispiel 1 – Dialoghaltung Journalisten

Im Gegenzug scheinen sie aber ihre Vorwürfe nicht wirklich mit Faktenwissen belegen und bekräftigen können. Dadurch entsteht der Eindruck, dass Sarrazin angegriffen wird, dies aber nicht hinreichend durch weitere Informationen gestützt wird. Hinzu kommt, dass die Journalisten den verbalen Angriffen Thilo Sarrazins (vgl. das folgende Kapitel) nicht wirklich etwas entgegenzusetzen haben. Wenn die Journalisten kritisiert werden, begegnen sie dem Buchautor meist auf einer *persönlichen Ebene*. Inhaltlich können Sie seiner Kritik jedoch nicht viel entgegen setzen. Dadurch entsteht der Eindruck, dass Thilo Sarrazin den Journalisten rhetorisch überlegen ist. Dies wird auch im folgenden Abschnitt weiter ausgeführt.

Auch wenn die Journalisten mehr als Thilo Sarrazin auf der *moralischen Ebene* argumentieren, kann für Fallbeispiel 1 die Hypothese H6 nicht bestätigt werden. Zu klein ist der Anteil an der Gesamtkommunikation. Dennoch schwingt die *moralische Ebene* zum Teil auch innerhalb der *Beziehungsebene* oder der *persönlichen Ebene* mit. Allerdings war diese Ebene in den jeweiligen Fallbeispielen nicht so prägnant. Die *moralische Ebene* schwingt vielmehr „latent“ mit. Im Gegenzug dazu kann allerdings Hypothese H7 für Fallbeispiel 1 bestätigt werden: JournalistInnen bewegen sich innerhalb der Berichterstattung unwesentlich auf einer *wissenschaftlichen Ebene*.

5.4.4.2 Ebene von Thilo Sarrazin

Ziel der Forschungsfrage F7 war es zu analysieren, auf welcher Kommunikationsebene sich Thilo Sarrazin innerhalb der Berichterstattung der Debatte bewegt bzw. wie er dargestellt wird. Für Fallbeispiel 1 lässt sich Hypothese H9 bestätigen: Thilo Sarrazin bewegt sich vorzugsweise auf einer *inhaltlichen* bzw. *wissenschaftlichen Ebene*. Zusammengefasst findet seine Kommunikation zu 68 Prozent auf diesen beiden Ebenen statt. Die folgenden Beispiele zeigen exemplarisch Auszüge, die der *Wissenschaftsebene* innerhalb der Kommunikation Sarrazin zugeordnet wurden:

- „Wissenschaftlich belegt ist, dass Intelligenz zu 50 bis 80 Prozent vererbbar ist.“
- „Es geht aber nicht um den Einzelfall, sondern um den statistischen Zusammenhang.“
- „Zwischen Intelligenz, sozioökonomischen Hintergrund und Bildungsgrad besteht ein positiver statistischer Zusammenhang, der sich auch kausal erklären lässt.“
- „In meinem Buch zitiere ich die renommierte Bildungsforscherin Elsbeth Stern.“

Textbeleg 5.7: Fallbeispiel 1 – Kommunikationseinheiten Ebene Wissenschaft – Sarrazin

Der Gesprächsverlauf ist eher als konfrontativ einzustufen. An mehreren Stellen im Fallbeispiel widerspricht Thilo Sarrazin den Journalisten – vor allem, wenn diese versuchen, seine Thesen umgangssprachlich zusammenzufassen oder sie weiter zu erklären. Oftmals verweist Sarrazin dann auf sein Buch. Dabei begibt er sich von zwar von Zeit zu Zeit auf eine *persönliche Ebene*, allerdings ist der Anteil von 6 Prozent relativ gering. Somit kann die Hypothese H10 bestätigt werden: Thilo Sarrazin bewegt sich vorwiegend nicht auf einer *persönlichen Kommunikationsebene*.

Teilweise entsteht jedoch der Eindruck, dass Thilo Sarrazin sich den Journalisten intellektuell überlegen fühlt. Ein Kennzeichen dafür ist, dass er selten Zustimmung äußert (beispielsweise, wenn die Journalisten Sarrazins Thesen erläutern und fragen, ob das so richtig zusammengefasst war). Dagegen widerspricht er oft und gibt zu verstehen, dass die Journalisten seiner Meinung nach die Inhalte falsch verstehen bzw. sie falsch wiedergeben. Die folgenden Ankerbeispiele verdeutlichen dies:

- „Nicht umsonst findet sich in meinem Buch ein langes Kapitel über Bildung. Das haben Sie hoffentlich genauso gründlich gelesen.“
- „Das Buch zielt nirgends auf ethnische, sondern auf kulturelle Abgrenzungen.“
- „Eben nicht.“ /// „Da bringen Sie etwas durcheinander.“
- „Sie müssen schon auf dem Niveau meines Buches argumentieren.“
- „Sie sind kurzschlüssig.“ // „Sie vermischen immer wieder unterschiedliche Dinge.“
- „Das ist falsch.“ // „Das habe ich nicht gesagt.“ // „Ich habe geschrieben“

Textbeleg 5.8: Fallbeispiel 1 – Dialoghaltung Sarrazin I

Wenn Sarrazin den Ausführungen der Journalisten nicht widerspricht, ergänzt er sie oder wiederholt das Gesagte in einer wissenschaftlich anmutenden Sprache.¹³ Der Eindruck, dass der Dialog eher konfrontativ als konsensorientiert geführt wurde, entsteht auch durch den Umstand, dass Thilo Sarrazin immer wieder auf Fragen nicht eingeht. Zum Teil geschieht das offensiv, indem er die Antworten auf bestimmte Fragen verweigert. Die folgenden Beispiele verdeutlichen dies:

- „Auf Ihren Vorwurf des Rassismus will ich gar nicht eingehen.“
- „Das ist eine polemische Frage.“
- „Eine derartig polemische Frage werde ich nicht beantworten.“
- „Das ist eine in diesem Zusammenhang völlig irrelevante Frage.“

Textbeleg 5.9: Fallbeispiel 1 – Dialoghaltung Sarrazin II

Durch diese Äußerung wird der Eindruck vermittelt, dass Thilo Sarrazin die Journalisten in ihrer Berufsausübung kritisiert. Er stellt sich über sie. Persönlichen Fragen begegnet er nicht selten mit Antworten auf der *Ebene der Wissenschaft* oder der *Inhaltsebene*. Er argumentiert in einem festen Korsett und duldet keine Abweichungen. Zum Teil ist die Konfrontation auch subtil, beispielsweise dann, wenn der Buchautor explizite Nachfragen nicht mit einem deutlichen „ja“ oder „nein“ beantwortet, sondern gewissermaßen „über die Frage hinweg“ redet, ohne dabei Zustimmung oder Ablehnung zu äußern und ohne auf die persönliche Ansprache der Journalisten einzugehen. Auffallend ist auch, dass Thilo Sarrazin selbst nicht auf derselben Ebene antwortet, die von den Journalisten vorgegeben wird. Fragen die Journalisten beispielsweise auf der *persönlichen Ebene*, antwortet Thilo Sarrazin oft auf der *inhaltlichen* oder *wissenschaftlichen Ebene*. Fragen die Journalisten auf der *Inhaltsebene*, antwortet Thilo Sarrazin zwar auch oft auf der *Inhaltsebene*, es kommt aber auch vor, dass er dann auf die *persönliche* oder die *Beziehungsebene* ausweicht. Die folgenden Textauszüge verdeutlichen dies:

Journalisten: Der Arbeiter ist Dümmer als der Direktor? (*Inhalts-Ebene*)

Sarrazin: Das ist eine polemische Frage. (*Beziehungs-Ebene*)

Journalisten: Das ist keine Wissenschaft, das ist eine reine Bildungsbürgerallüre. (*Beziehungs-Ebene*)

Sarrazin: In meinem Buch zitiere ich die renommierte Bildungsforscherin [...] (*Wissenschafts-Ebene*)

Journalisten: Die Frage war, ob das Ihre Auffassung ist? (*persönliche Ebene*)

Sarrazin: Die Intelligenz muslimischer Migranten habe ich nicht überprüft und mache dazu auch keine Aussage. (*Wissenschafts-Ebene*)

Journalisten: Immerhin mussten wir die Drecksarbeit nicht mehr machen. (*persönliche Ebene*)

Sarrazin: In der Summe ist es ein ökonomischer Nachteil. (*Wissenschafts-Ebene*)

Textbeleg 5.10: Fallbeispiel 1 – Dialoghaltung Sarrazin III

¹³ Kennzeichen der deutschen Wissenschaftssprache ist ein Stil, der „wenig von seinem Verfasser geprägt ist“ und wenn „ich-frei, erzähl-frei und metaphern-frei“ kommuniziert wird (vgl. Pospiech 2006a). Dadurch klingen wissenschaftliche Texte einerseits zuweilen umständlich klingen können zu komplizierten Umschreibungen führen. Andererseits erscheine eine Aussage dadurch neutral und unabhängig von der Persönlichkeit seines Verfassers. Die Wissenschaftssprache ist „nüchtern, sachlich, nachvollziehbar und strukturiert – das heißt meist: einer zuvor dargelegten Argumentation entsprechend“ (Pospiech 2006b).

Durch diese Art der Kommunikation entsteht der Eindruck, dass die Fragen und Argumente der Journalisten „ins Leere“ laufen. Sarrazin nimmt den Faden nicht auf und knüpft nicht an, sondern argumentiert zuweilen an den Fragen vorbei. Fragen nach seiner Meinung oder Auffassung beantwortet er oft mit wissenschaftlichen Ausführungen.

5.4.5 Referenzrahmen Wissenschaft

Innerhalb der Beantwortung von Forschungsfrage F5 soll herausgearbeitet werden, welche Rolle der Referenzrahmen „Wissenschaft“ sowohl bei Thilo Sarrazin als auch bei den JournalistInnen spielte. Die dazugehörige Hypothese H5 lautete: „Wissenschaft scheint von Sarrazin als Referenzrahmen wahrgenommen zu werden, wohingegen Journalisten dies nicht als Referenzrahmen akzeptieren.“ Für Fallbeispiel 1 wird diese Forschungsfrage wie folgt beantwortet: Zunächst fasst die folgende Abbildung überblicksartig die Indikatoren für die Bedeutung des Referenzrahmens Wissenschaft in Fallbeispiel 1 zusammen. Danach folgt eine tiefere Auseinandersetzung mit der Forschungsfrage.

▪ Anzahl genannter Akteure Handlungsfeld Wissenschaft	3
▪ Wird eine aktuelle Studie genannt?	Ja
▪ Ordnet der Journalist Aspekte ein und bietet Orientierung?	Ja
▪ Werden Fakten zur Einordnung von Sarrazins Thesen dargestellt?	Ja
▪ Findet eine Analyse der Thesen statt?	ausschließlich

Abbildung 5.4: Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 1

Der Referenzrahmen Wissenschaft ist in Fallbeispiel 1 von relativ großer Bedeutung. Begründet werden kann dies vor allem damit, dass es sich hierbei um ein Interview handelt, indem Thilo Sarrazin selbst zu Wort kommt. Von ihm geht ein Großteil dessen aus, was den Referenzrahmen Wissenschaft kennzeichnet. So werden Wissenschaftler genannt und zitiert und auch aktuelle Studien erörtert – dies allein ist zwar noch kein Qualitätskriterium, allerdings ist das Vorhandensein dieser Faktoren zumindest ein Indikator für ein generelles Bewusstsein für die Notwendigkeit evidenter Berichterstattung.

Die Journalisten ordnen, obwohl sie sich nicht im selben Umfang wie Thilo Sarrazin auf der *Ebene Wissenschaft* bewegen, Fakten ein – zumindest versuchen Sie es. Allerdings findet lediglich eine Sarrazin widersprechende Einordnung statt. Es entsteht nicht der Eindruck, als ob er in Teilen auch korrekt auf Probleme aufmerksam macht. Ungefähr ein Drittel der Kommunikation der Journalisten und auch von Sarrazin finden auf der *Inhaltsebene* statt. Wenn Thilo Sarrazin zu Wort kommt, dann kann die Sprache durchaus zum Großteil als ‚wissenschaftlich‘ angesehen werden (vgl. Pospiech).

Die Journalisten ordnen vor allem ein, indem sie eine Diskussion anregen. Sie haben wenige Argumente, die Thilo Sarrazin auf der *Ebene der Wissenschaft* entgegengehalten werden können. Die einzige Forscherin, die die Journalisten anführen, wird ohne Namen genannt. Wenn sie Thilo Sarrazin widersprechen, dann hat es den Anschein, dass dies aufgrund der persönlichen Meinung geschieht und nicht aufgrund von Fachinformationen. Es scheint der Versuch unternommen worden zu sein, Thilo Sarrazins Thesen kritisch zu sehen, Alternativen werden allerdings nicht genannt, zitierte Quellen nicht transparent gemacht. Bemerkenswert ist allerdings, dass eine von Sarrazin verwendete Quelle bezüglich ihrer Interpretation und Verwendung durch Sarrazin kritisiert wird (bspw.: Darwin).

Thilo Sarrazin verwendet eine Sprache, die als sehr nüchtern und sachlich einzustufen ist. Selten verwendet er das Personalpronomen „ich“. Seine Argumentationen belegt er oft mit Quellen. Die Sprache klingt – salopp gesagt – steif und emotionslos und auch ein wenig streitlustig. Dies geht auch aus den nachfolgend zusammengestellten Beispielen hervor.

Sarrazin: Ich könnte auch Darwin zitieren. (*Wissenschaftsebene*)

Journalisten: Darwin hat sich nie über die Entwicklung des Menschen, sondern nur zum Menschen geäußert. (*Wissenschafts-Ebene*) Dass Sie das in die menschliche Geschichte hineinlegen, ist Ihre persönliche Wertung. (0,5 *Beziehungs-Ebene* / 0,5 *persönliche Ebene*).

Sarrazin: Darwin hat sich in seinem Buch ‚Die Abstammung des Menschen‘ ausführlich über die menschliche Entwicklung geäußert und Besorgnis gezeigt, dass die moderne Lebenswelt dazu führen kann, dass der Mensch geistig verkümmert. (*Wissenschaftsebene*)

Journalisten: Das ist keine Wissenschaft, das ist reine Bildungsbürgerallüre. (1 *persönliche Ebene*).

Sarrazin: In meinem Buch zitiere ich die renommierte Bildungsforscherin Elsbet Stern. (*Wissenschaftsebene*)

Journalisten: Die Frage war, ob das Ihre Auffassung ist? (*persönliche Ebene*)

Sarrazin: Die Intelligenz muslimischer Migranten habe ich nicht überprüft und mache dazu auch keine Aussage (*Wissenschaftsebene*)

Journalisten: Immerhin mussten wir die Drecksarbeit nicht mehr machen. (*persönliche Ebene*)

Sarrazin: In der Summe ist es ein ökonomischer Nachteil. (*Wissenschaftsebene*)

Textbeleg 5.11: Fallbeispiel 1 – Referenzrahmen Wissenschaft – Dialogauszug

Deutlich wird, dass die Journalisten trotz der wissenschaftlichen Kritik sehr schnell die *Ebene der Wissenschaft* verlassen und sich auf der *persönlichen Ebene* weiter bewegen, während Thilo Sarrazin konsequent auf der *wissenschaftlichen Ebene* bleibt und auf die *persönliche Ebene* nicht reagiert.

Die Hypothese H5 kann für Fallbeispiel 1 bestätigt werden: „Wissenschaft“ scheint von Sarrazin als Referenzrahmen wahrgenommen zu werden, wohingegen Journalisten dies nicht wirklich als Referenzrahmen zu akzeptieren scheinen, auch wenn der „Wissenschaft“ an sich in Fallbeispiel 1 relativ viel Raum eingeräumt wird, so kommen die Impulse in diesem Bereich doch vorwiegend von Thilo Sarrazin, wie die Auswertung der Analyse gezeigt hat.

5.5 Fallbeispiel 2: Interview vom 01.10.2010, FAZ

5.5.1 Einführung

Als Vertreter der Phase der *Reaktion* ist Fallbeispiel 2 am 01.10.2010 erschienen – zu einem Zeitpunkt also, an dem Thilo Sarrazin bereits viel in der medialen Berichterstattung zu Wort gekommen ist. Bei Fallbeispiel 2 handelt es sich um ein Interview. In dieser Phase sind in der Stichprobe insgesamt 53 relevante Artikel erschienen – das sind 27 Prozent der im gesamten Untersuchungszeitraum als relevant codierten Artikel der Stichprobe. Das Fallbeispiel ist eines von 4 Interviews, die in der Phase der *Zentrierung* erschienen sind. An der Berichterstattung dieser Phase ist das ein Anteil von 7,5 Prozent. Der inhaltliche Schwerpunkt der Berichterstattung lag in der Auseinandersetzung mit den integrationspolitischen Thesen Thilo Sarrazins. Dies war zu knapp 53 Prozent der Artikel der Phase der *Reaktion* der Fall. Fallbeispiel 2 wurde als ein Vertreter der Phase *Reaktion* für die Inhaltsanalyse ausgewählt und weil hier eine inhaltliche Auseinandersetzung mit den integrationspolitischen Thesen Thilo Sarrazins zu erkennen war. Die Besonderheit von Fallbeispiel 2 liegt darin begründet, dass der Journalist



sich augenscheinlich auf einer sehr wissenschaftlichen Kommunikationsebene bewegte. Dieser Eindruck soll nun mit dem Analysewerkzeug überprüft und näher untersucht werden.

5.5.2 Inhalt des Fallbeispiels

Fallbeispiel 2 ist mit 5.226 Wörtern ein sehr umfangreiches Interview. Darin werden verschiedene Themen angesprochen, wie zum Beispiel die Wirkung des Sachbuchs auf die Rezipienten. So wird im Zuge dessen beispielsweise erörtert, worin der Erfolg des Buches bestehen könnte. Ferner erfolgt in weiten Teilen des Interviews eine Auseinandersetzung mit dem Buchinhalt. So werden Themenbereiche wie die demographische Entwicklung und den Umgang der Politik mit daraus resultierenden Problemen erörtert, aber auch seltene Einblicke in die Funktionsweise einer Ministerialbürokratie gewährt. Darüber hinaus findet in Fallbeispiel 2 eine sehr ausführliche Auseinandersetzung über verschiedene wissenschaftliche Erkenntnisse zum Grad der Erbllichkeit von Intelligenzunterschieden statt. In diesem Rahmen werden unterschiedliche Sichtweisen auf diese Thematik diskutiert. Innerhalb dieser Auseinandersetzung werden an mehreren Stellen die Quellen von Thilo Sarrazin diskutiert, auf die er sich in seinem Buch beruft. Auch wird die Verbindung von Intelligenz und ökonomischen Verhältnissen eines Landes diskutiert sowie bildungspolitische Aspekte und wissenschaftliche Erkenntnisse im Bereich der Bildungsthematik. In einem weiteren Teil setzt sich Fallbeispiel 2 mit verschiedenen Konzepten von Einwanderungspolitik auseinander. Vor diesem Hintergrund werden auch Integrationsprobleme speziell von muslimischer Migranten besprochen. Thilo Sarrazin lenkt den Blick auf verschiedene, von ihm als Probleme empfundene, gesellschaftliche Entwicklungen. Nach der Erörterung seiner Positionen macht er Lösungsvorschläge, die vor allem im politischen Bereich anzusiedeln sind.

5.5.3 Dargestellte Akteure und Tenor

Insgesamt konnte in Fallbeispiel 2 die beachtliche Anzahl von 34 Quellen identifiziert werden. Davon wurden 11 dem Handlungsfeld *Politik* und 20 aus dem Handlungsfeld *Wissenschaft* zugeordnet. Unter die Kategorie „Andere“ fielen 3 Quellen. Bei Fallbeispiel 2 handelte es sich, wie bei Fallbeispiel 1, um ein Interview. Die Quellen wurden von den Interviewpartnern eingebracht und zitiert. Ein eindeutig zustimmender Tenor, die integrationspolitischen Thesen Sarrazins betreffend, konnte zwei Quellen zugeordnet werden. Vier Quellen wurden zitiert, die negativ gegenüber Sarrazin eingestellt waren. Die restlichen Quellen konnten nicht klar zugeordnet werden und wurden entweder diskutiert oder als Beispiele für eine bestimmte Argumentationslinie herangezogen. Die Haltung des Journalisten gegenüber Thilo Sarrazin und seinen Thesen ist in Fallbeispiel 2 als deutlich ablehnend eingestuft worden. Die folgenden Ankerbeispiele verdeutlichen den Tenor dieses Artikels exemplarisch:

- „Ehe wir auf den, wie ich finde, fragwürdigen Teil Ihres Buches kommen, lassen Sie uns über einen Aspekt reden, der bisher viel zu kurz kam.“
- „Und mir scheint, dass Ihre Prämissen zu Vererbung, negativer Selektion und Intelligenz viel weniger wissenschaftlich "hart" sind, als Sie behaupten.“
- „Ich glaube, Sie haben sich an diesem Punkt verrannt.“

Textbeleg 5.12: Fallbeispiel 2 – Tenor: Haltung der Journalisten und Quellen

Der journalistische Akteur bezieht zwar klar Position und verbirgt nicht, dass er dem Buchautor Thilo Sarrazin gegenüber negativ eingestellt ist. Obwohl die Haltung des Journalisten als ablehnend bewertet wurde, bewegt sich der Journalist jedoch „auf Augenhöhe“ mit Thilo Sarrazin. Kritik ist meist fachlicher Natur und selten persönlich. Thilo Sarrazin scheint sich in dieser sachlich-wissenschaftlichen Atmosphäre wohl zu fühlen. Als Indikator für diese Annahme ist die Abwesenheit

konfrontativer Elemente, die von Thilo Sarrazin ausgehen. Auch greift er hier – im Gegenzug zu Fallbeispiel 1 den journalistischen Akteur nicht in seiner Kompetenz an.

Die für die Bearbeitung der Forschungsfrage F3 aufgestellte Hypothese H3 lautete: „Die Berichterstattung über das Buch Thilo Sarrazins hat unter den deutschen Leitmedien einen ablehnenden Tenor hinsichtlich der integrationspolitischen Thesen Sarrazins“. Würde lediglich die journalistische Haltung ausgewertet werden, könnte H3 für Fallbeispiel 2 bestätigt werden. Allerdings erhält Thilo Sarrazin innerhalb von Fallbeispiel 2 sehr viel Raum, um seine Thesen und Gedanken auszuführen. Dies gleicht den negativen Tenor gewissermaßen wieder aus, sodass der Tenor in Fallbeispiel 2 insgesamt nicht als eindeutig negativ oder als eindeutig positiv bewertet werden kann.

5.5.4 Kommunikationsebenen

In Fallbeispiel 2 wurden insgesamt 302 Kommunikationseinheiten ausgewertet, hierbei entfielen 177 Einheiten auf Thilo Sarrazin und 125 Einheiten auf den journalistischen Akteur. Im Vergleich zu Fallbeispiel 1, bei dem es sich ebenfalls um ein Interview handelt, ist bei Fallbeispiel 2 die *Wissenschaftliche Ebene* des journalistischen Akteurs weit ausgeprägter. Die unten stehende Abbildung 5.5 fasst die Kommunikationsanteile auf den verschiedenen Ebenen zusammen.

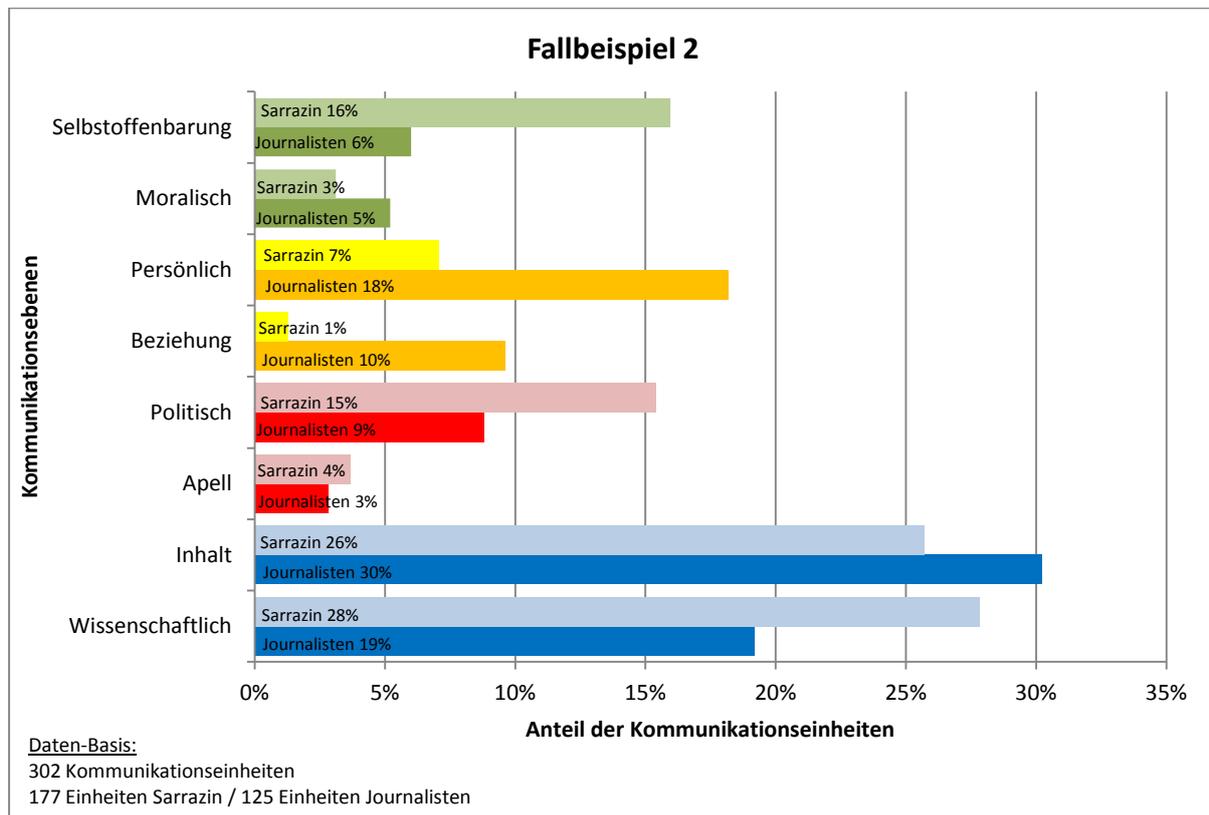


Abbildung 5.5: Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 2

Werden die prozentualen Unterschiede der Kommunikationsebenen addiert, erhält man einen Wert von 53. Zum Vergleich: Dieser Wert betrug im ersten Fallbeispiel 65 Punkte. Es ist also ein Indiz dafür, dass die Kommunikation in Fallbeispiel 1 etwas näher zusammen lag. Eine Aussage darüber, ob dieselben Kommunikationsebenen zwischen Journalist und Interviewten in der Praxis anzustreben sind oder nicht, ist nicht Gegenstand dieser Untersuchung. Hier geht es lediglich, um ein gesteigertes Erkenntnisinteresse.

5.5.4.1 Ebene der journalistischen Auseinandersetzung

Bereits der Einstieg des Textes macht deutlich, dass der Journalist nicht viel von Thilo Sarrazin bzw. seiner Thesen zu halten scheint. Der Buchautor und seine Ansätze werden als fragwürdig vorgestellt. Doch anders als in Fallbeispiel 1 scheint sich der journalistische Akteur hier mit Thilo Sarrazin zu großen Teilen des Interviews auf einer sehr ähnlichen Ebene zu bewegen. Er ist informiert, kommuniziert sachlich und klar strukturiert. Das Interview schneidet viele verschiedene Perspektiven und Themenbereiche an und konzentriert sich nicht nur auf einen bestimmten Aspekt. So widmet sich ein Großteil von Fallbeispiel 2 der Demografie-Thematik, die Thilo Sarrazin sehr wichtig zu sein scheint und in die der Phase der *Zentrierung* eher weniger eine Rolle gespielt hat (im Vergleich zu Fragen von Vererbbarkeit der Intelligenz oder Integrationsproblemen von muslimischen Migranten).

Auf der *Inhaltsebene* ist der Anteil des Journalisten mit 30 Prozent sogar um 4 Prozent größer, als bei Thilo Sarrazin. Auf der *Ebene der Wissenschaft* wurden 19 Prozent der Kommunikationseinheiten des journalistischen Akteurs zugeordnet, bei Thilo Sarrazin beträgt dieser Wert 28 Prozent. Zieht man also die *Inhaltsebene* und die *Ebene Wissenschaft* zusammen, ergibt sich in Fallbeispiel 1 lediglich ein Unterschied von 5 Prozentpunkten (zum Vergleich: in Fallbeispiel 1 betrug dieser Wert 30). Die folgenden Ankerbeispiele verdeutlichen, welche Kommunikationseinheiten des journalistischen Akteurs der *Ebene Wissenschaft* zugeordnet wurden:

- „Mathematische und musikalische Kompetenz sind zwei höchst spezifische Formen von Intelligenz“
- „In anderen Fällen gibt es gar keine Daten, sondern es wird auf Nachbarländer verwiesen“
- „Die These vom "IQ" und dem Reichtum der Völker basiert beispielsweise bei Barbados auf 108 Kindern, 50 in Colombia, 129 in Ägypten und 48 in Äquatorialguinea.“
- „Es gibt auch begründete Zweifel an der Datenbasis des Buches von Lynn "IQ and the Wealth of Nations", und zwar von unverdächtigen Wissenschaftlern“

Textbeleg 5.13: Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten *Ebene Wissenschaft* - Journalisten

Wie bereits weiter oben ausgeführt, war der Anteil der Kommunikationseinheiten auf der *Inhaltsebene* sogar um 4 Prozent höher als bei Thilo Sarrazin. Die folgenden Ankerbeispiele veranschaulichen dies:

- „Sein Buch wurde bisher 1,1 Millionen Mal gedruckt“
- „Es geht darin keineswegs nur um Migration und Vererbung, sondern im Hintergrund auch um das gewaltige Problem der Alterung unserer Gesellschaft“.
- „Was folgt daraus?“ // „Was bedeutet das konkret?“
- „Wir haben bisher immer nur davon geredet, dass junge Generationen von großen historischen Umbrüchen geprägt werden, Erster Weltkrieg, Inflation, Zweiter Weltkrieg.“
- „Was geschieht, wenn dies eine alternde Generation erlebt?“

Textbeleg 5.15: Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten *Inhaltsebene* - Journalisten

Oftmals wurde die *Inhaltsebene* in Fallbeispiel 2 auch als Teil einer Mischebene zugewiesen. Die Wirkung, die sich daraus für den Rezipienten ergibt, ist ein Interview, das immer wieder mit inhaltlichen Elementen angereichert ist. Die drittstärkste Kommunikationsebene in Fallbeispiel 2 ist die *persönliche Ebene*. Auffällig ist hierbei, dass viele Fragen, die als Kommunikationseinheiten der *persönlichen Ebene* zugeordnet wurden, schlicht und einfach gehalten sind. Die *persönliche Ebene* ist im Tenor dabei, zwar nicht immer aber oft, neutral gehalten. Sarrazin wird nicht abwertend beschrieben. Da wo der Journalist Vorbehalte äußert, wird deutlich, dass es seine persönlichen sind. Die folgenden Ankerbeispiele verdeutlichen dies:

- „Woher stammen alle diese Bücher auf Ihrem Schreibtisch?“
- „Sie wissen, wie das geht.“ // „Was erwarten Sie sich?“
- „Und ich frage mich: Was haben Sie eigentlich die ganze Zeit getan, wenn Sie das wussten.“
- „Ich frage Sie jetzt als Zeitzeugen.“ // „Und Ihre Konsequenz?“ // „Vielleicht erklärt das Ihren Erfolg?“

Textbeleg 5.14: Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten *persönliche Ebene* – Journalisten

Auch wenn der Journalist, wie bereits beschrieben, Thilo Sarrazin persönlich ziemlich ablehnend gegenüber zu stehen scheint, verhält er sich zu weiten Teilen seines Interviews sehr sachlich. Auffallend ist auch, dass er sich auf die Kommunikationsstrategie von Thilo Sarrazin vorbereitet zu haben scheint. So hat Sarrazin gerade in der Phase der *Zentrierung* seinen Kritikern oftmals vorgeworfen, sein Buch nicht gelesen zu haben, bzw. es nicht komplett gelesen zu haben, oder etwas falsch verstanden zu haben (vgl. hierzu auch die Ausführungen zu den Kommunikationsebene Thilo Sarrazins in Fallbeispiel 1). Dadurch hat er sich gewissermaßen selbst immer über den anderen Kommunikationspartnern bewegt und vermittelt den Eindruck, sich überlegen und zu Unrecht verurteilt zu fühlen. In Fallbeispiel 2 macht der Journalist ziemlich deutlich, dass er das Buch nicht nur gelesen hat, sondern sich auch intensiv mit den Quellen auseinandergesetzt hat. Er spricht ganz verschiedene Themenbereiche an und nimmt Kritik, die Sarrazin in der Vergangenheit in anderen Medien geäußert hat, den „Wind aus den Segeln“ indem er diese Kritik einbaut und entkräftet. Die folgenden Formulierungen verdeutlichen dies:

- „Ihre Wirkung hat viele Ursachen, und jetzt, wo die Leute das Buch überhaupt erst lesen, beginnt eine neue Phase der Rezeption.“
- „Es geht darin keineswegs nur um Migration und Vererbung, sondern im Hintergrund auch um das gewaltige Problem der Alterung unserer Gesellschaft - gewissermaßen das Leitproblem, das alle anderen exponentiell verschärft.“
- „Sie lesen jetzt bitte aus Ihrem Buch vor. Denn wir wissen ja, dass viele, die über Ihr Buch reden und urteilen, es gar nicht gelesen haben.“

Textbeleg 5.16: Fallbeispiel 2 – Dialoghaltung Journalist

Durch die Vorgehensweise des Journalisten entsteht der Eindruck, dass sie Thilo Sarrazin in dem Interview sehr wohl fühlt. Als Sarrazin das Beispiel eines Kritikers einbringt, der ihn als Teil des Publikums auf einer Lesung die Frage stellte, ob Sarrazins Buch nicht rechtsradikalen in die Hände spielen würde, sagt der Journalist: „Reden wir von der seriösen Kritik“ und führt einen anderen Kritiker an, der augenscheinlich eine fundierte Expertise hat, um Thilo Sarrazin zu kritisieren. Der Journalist in Fallbeispiel 2 macht sich nicht lustig über Sarrazin und stigmatisiert auch nicht. Was diese Dialogstrategie für Auswirkungen auf die Kommunikationskultur des Interviews hat, wird im folgenden Abschnitt näher ausgeführt.

Abschließend lassen sich die Hypothesen zu Forschungsfrage F6 (Auf welcher Kommunikationsebene bewegen sich die JournalistInnen innerhalb der Berichterstattung der Debatte) für Fallbeispiel 2 wie folgt bewerten: Die Hypothese H6 (JournalistInnen argumentieren vorzugsweise auf einer sehr *moralischen Ebene*) kann für Fallbeispiel 2 nicht bestätigt werden. Lediglich 5 Prozent der Kommunikationseinheiten wurden dieser Ebene zugeordnet.

Auch nicht bestätigt werden kann die Hypothese H7 für Fallbeispiel 2 (JournalistInnen bewegen sich innerhalb der Berichterstattung nicht wesentlich auf einer *wissenschaftlichen Ebene*.) Die *Ebene Wissenschaft* stand an zweithäufigster Stelle der gewählten Kommunikationsebenen (von insgesamt acht). Bestätigt werden kann jedoch die Hypothese H8 (JournalistInnen messen der *Inhaltsebene* eine große Bedeutung zu). Die *Inhaltsebene* ist die am stärksten ausgeprägte Kommunikationsebene innerhalb von Fallbeispiel 2.

5.5.4.2 Ebene von Thilo Sarrazin

Die Hypothese H9, die zur Beantwortung der Forschungsfrage F7 beitragen sollte lautet: Thilo Sarrazin bewegt sich vorzugsweise auf einer *inhaltlichen* bzw. *wissenschaftlichen Ebene*. Für das untersuchte Fallbeispiel 2 kann diese Hypothese als zutreffend bewertet werden. So wurde in die *wissenschaftliche Ebene* insgesamt 28 Prozent der Kommunikationseinheiten eingeordnet und steht damit an erster Stelle der verwendeten Kommunikationsebenen. Die folgenden Beispiele verdeutlichen das:

- „Amerikanische Frauen mit College- oder Universitätsbildung bekommen in Amerika 1,6 bis 1,7 Kinder, und nur 27 Prozent von ihnen bleiben kinderlos, obwohl es dort keine allgemeine Familienförderung gibt.“
- „Der Flynn-Effekt begünstigte vor allem die Gruppe der unterdurchschnittlich Intelligenten, er wird auf die allgemeine Verbesserung der Ernährung und verbesserte Bildungsmöglichkeiten zurückgeführt.“
- „Lynn zeigt in dem gemeinsam mit Tatu Vanhanen verfassten Buch "IQ and the Wealth of Nations", dass das Sozialprodukt und die gemessene Durchschnittsintelligenz von Ländern positiv korrelieren.“
- „Diese Korrelation kann man auf unterschiedliche Weise zu erklären versuchen.“
- „Daher setze ich mich in unterschiedlichen Passagen der Kapitel 3, 6 und 8 meines Buches mit den vorhandenen wissenschaftlichen Erkenntnissen zum Grad der Erblichkeit von Intelligenzunterschieden auseinander und referiere dazu den aktuellen Erkenntnisstand.“

Textbeleg 5.17: Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten Ebene Wissenschaft – Sarrazin

Die am zweitstärksten ausgeprägte Kommunikationsebene in Fallbeispiel 2 bei Thilo Sarrazin die *Inhaltsebene* – mit 26 Prozent sogar vier Prozent weniger als bei den journalistischen Akteuren. Die folgenden Ankerbeispiele verdeutlichen dies:

- „Je älter man wird, desto kürzer erscheint einem die Zukunft.“
- „Damals wurden unglaublich viele Lehrer eingestellt, und der geburtenstärkste Jahrgang 1966 war gerade eingeschult worden.“
- „Die langfristigen Folgen der demographischen Entwicklung waren seit Mitte der siebziger Jahre klar.“
- „Doch es gibt große Unterschiede in der Mentalität der Völker und Gesellschaften.“
- „Intelligenzunterschiede von Völkern - mögen sie existieren oder nicht - spielen nämlich für die Argumentationslinien meines Buches keine Rolle.“
- „Die finanzielle und geistige Elite hat es leicht, das Land zu verlassen, wenn ihr die Verhältnisse nicht mehr gefallen.“

Textbeleg 5.18: Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten Inhaltsebene – Sarrazin

Mit 16 Prozent am drittstärksten ausgeprägt, sind in Fallbeispiel 2 die Kommunikationseinheiten auf der *Ebene der Selbstoffenbarung*. Bei Fallbeispiel 1 betrug dieser Anteil gerademal knapp die Hälfte (9 %). Im Folgenden sind Ankerbeispiele aus dem Fallbeispiel für diese Ebene zusammengestellt:

- „Sie [Die Wirkung] hat mich überrascht.“
- „Die sehr emotionale Zustimmung richtet mich angesichts der heftigen Angriffe auf mein Buch durchaus auf, aber die Intensität der positiven Emotionen beunruhigt mich auch etwas.“
- „Das war mein erstes Demographieerlebnis.“
- „Und dann sagte er Folgendes, und das ist mir bis heute unvergesslich...“
- „Das lehne ich ab.“
- „Man muss das Beste hoffen, aber man kann auch Befürchtungen haben.“
- „Dazu mache ich konkrete Vorschläge.“
- „Ich glaube an die Kraft von Bildung, dafür bin ich selbst das beste Beispiel.“
- „Ich bin neugierig.“

Textbeleg 5.19: Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten Selbstoffenbarungsebene – Sarrazin

Interessant ist in diesem Zusammenhang, dass in Fallbeispiel 2 die Gesprächsatmosphäre von Sarrazins Kommunikationsstruktur nicht annähernd so konfrontativ ist, wie in Fallbeispiel 1. Es scheint, als würde Sarrazin den Journalist als ebenbürtig ansehen, mit ihm diese Diskussion zu führen. Formulierungen, die in Fallbeispiel 1 maßgeblich zur konfrontativen Anmutung beigetragen haben, tauchen in Fallbeispiel 2 nicht auf (wie etwa: „Das habe ich nicht gesagt“ oder „das haben Sie falsch verstanden“ oder „Sie bringen da etwas durcheinander“). Thilo Sarrazin macht nicht deutlich, dass der journalistische Akteur nicht geeignet ist, um mit ihm auf „Augenhöhe“ zu diskutieren. Im Gegenteil. Auf Fragen, die sich auf der *persönlichen Ebene* bewegen, antwortet er auf der *Selbstoffenbarungsebene*. Auch die *politische Ebene*, in denen ebenfalls seine persönlichen Standpunkte erkennbar werden, ist in Fallbeispiel 2 sehr ausgeprägt. Die folgenden Ankerbeispiele wurden der *persönlichen Ebene* Sarrazins zugeordnet:

- „Bei zentralen Fragen, die politisch entschieden werden, muss man seinen beratenden Einfluss geltend machen, so gut es geht.“
- „Es gab Warner wie Biedenkopf und Miegel, aber sie wurden im gesellschaftlichen Diskurs in eine Außen-seiterposition gedrängt.“
- „Damals hatten wir gerade die erste große Finanzkrise der Rentenversicherung überwunden, und in der besser werdenden Konjunktur gab es schon wieder den Druck, neue Wohltaten in der Rentenversiche-rung einzuführen.“
- „Ehrenberg unterlag im Ministerium widerstreitenden Einflüssen.“
- „Genauso hätten später auch Helmut Kohl oder Norbert Blüm reden können.“
- „Natürlich hat ein hoher Beamter und Berater von Bundesministern oder Ministerpräsidenten politische Macht, aber es ist eine abgeleitete Macht.“

Textbeleg 5.20: Fallbeispiel 2 – Kommunikationseinheiten *politische Ebene* – Sarrazin

Sarrazin „versteckt“ sich in Fallbeispiel 2 nicht mehr hinter den *Ebenen Inhalt* und *Wissenschaft*. Der Anteil dieser beiden Ebenen ist in Fallbeispiel 2 um 14 Prozent der Kommunikationseinheiten geringer als in Fallbeispiel 1.

Auf dem ersten Blick kann für Fallbeispiel 2 die Hypothese H10 (Thilo Sarrazin bewegt sich vorwie-gend nicht auf einer persönlichen Kommunikationsebene) bestätigt werden. Der Anteil der Kommuni-kationseinheiten, die der *persönlichen Ebene* zugeordnet werden kann, liegt lediglich bei 7 Prozent. Allerdings stellt Fallbeispiel 2 insofern eine Besonderheit dar, dass 16 Prozent der Kommunika-tionseinheiten der *Selbstoffenbarungsebene* zugeordnet wurden. Da die Ebenendefinitionen an einigen Stel-len geringe Unschärfen aufweisen, ist es durchaus legitim, die *Selbstoffenbarungsebene* und persönli-che Ebene zusammen zu betrachten. Werden die Prozentwerte addiert, ergeben die beiden Ebenen ei-nen Wert von 23 Prozentpunkten – somit wäre diese Gruppe nach Inhalt und Wissenschaft der dritt-stärkste Kommunikationsbereich. Die Hypothese H10 wäre somit widerlegt. Begründet werden kann dieses – von Fallbeispiel 1 sehr abweichende Kommunikationsverhalten Thilo Sarrazins (dort betrug der Prozentwert auf diesen beiden Ebenen 15 Prozent der Bewertungspunkte) damit, dass die Kom-munikation mit dem journalistischen Akteur in Fallbeispiel 2 zum Großteil auf „Augenhöhe“ geführt wurde und sich ein Großteil der journalistischen Kommunikationseinheiten im Bereich Wissenschaft bewegten.

5.5.5 Referenzrahmen Wissenschaft

Abbildung 5.6 fasst überblicksartig die Indikatoren für die Bedeutung des Referenzrahmens Wissen-schaft in Fallbeispiel 2 zusammen.

- Anzahl genannter Akteure Handlungsfeld Wissenschaft 20
- Wird eine aktuelle Studie genannt? Ja
- Ordnet der Journalist Aspekte ein und bietet Orientierung? Ja
- Werden Fakten zur Einordnung von Sarrazins Thesen dargestellt? Ja
- Findet eine Analyse der Thesen statt.....**ausschließlich**

Abbildung 5.6: Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 2

Der Referenzrahmen Wissenschaft spielt in Fallbeispiel 2 eine außerordentlich große Rolle. Insgesamt werden 20 Wissenschaftler zitiert. Auch werden aktuellen Studien nicht nur genannt, sondern inhalt-lich diskutiert. Auch die Verwendung mancher Daten wird kritisch eingeordnet. Der Journalist ordnet im hohen Maße Aspekte ein und bietet Orientierung. Auch zusätzliche Fakten werden dem Rezipien-ten zur Einordnung von Sarrazins Fakten angeboten. Im hohen Maße findet im vorliegenden Fallbei-spiel 2 eine Analyse der Thesen Sarrazins statt. Die folgenden Beispiele verdeutlichen, wie der journa-listische Akteur sich innerhalb des Referenzrahmens bewegt.

- „Es gibt auch begründete Zweifel an der Datenbasis des Buches von Lynn "IQ and the Wealth of Nations", und zwar von unverdächtigen Wissenschaftlern“
- „Lassen Sie mich einmal dazwischenfragen: Volkmar Weiss - ist Ihnen bewusst, um welches Umfeld es sich da handelt?“
- „Auch Weiss diagnostiziert ‚eine weltweite dysgenische Entwicklung, ein weltweites Absinken des genotypischen IQ.‘“
- „Ich will Herrn Weiss nicht zu nahe treten, er war Eysenck-Schüler, aber mein Vertrauen zu seinen Fähigkeiten steigt nicht, wenn ich mir seine Website ansehe und dann noch erfahre, dass er als externer Experte in die Enquetekommission "Demographie" des Freistaats Sachsen auf Vorschlag der NPD berufen wurde.“

Textbeleg 5.21: Fallbeispiel 2 – Referenzrahmen Wissenschaft – Journalist

Der Journalist betrachtet sowohl die von Sarrazin verwendeten Quellen als auch dessen Interpretation durchaus kritisch. Um Unterschied zu vielen anderen Beiträgen, in denen die journalistischen Akteure die verwendeten Zahlen und Daten lediglich auf einer sehr *persönlichen*, und zuweilen auch *moralischen Ebene* kritisieren, sticht Fallbeispiel 2 aus der Gesamtstichprobe heraus, weil sich der journalistische Akteur hier bewusst in die Quellen eingearbeitet zu haben scheint. Aus der zusammenfassenden Abbildung 5.5 geht dies ebenfalls hervor: 19 Prozent der Kommunikationseinheiten des journalistischen Akteurs sind auf der *Ebene Wissenschaft* verortet. Werden die Werte der *Inhaltsebene* und der *Wissenschaftsebene* zusammengenommen, ergibt das für den journalistischen Akteur einen Wert von 49 Prozent der Bewertungspunkte und für Thilo Sarrazin einen Wert von 54 Prozent (zum Vergleich: in Fallbeispiel 1 betrug dieser Wert für die journalistischen Akteure 40 Prozent und für Thilo Sarrazin 68%). Die Ebenen lagen in Fallbeispiel 1 viel weiter auseinander. Bei näherer Betrachtung im Rahmen der Auswertung entsteht der Eindruck, dass Thilo Sarrazin sich in Fallbeispiel 2, durch die häufige Verwendung der *Kommunikationsebene Wissenschaft* seitens des journalistischen Akteurs, wesentlich mehr „verstanden“ fühlte und daher auch bereit war, viel von sich persönlich preiszugeben.

Auffallend ist jedoch, dass Thilo Sarrazin auf einige, kritische Fragen auch in Fallbeispiel 2 nicht direkt eingeht. Stattdessen werden andere Aspekte eingeführt und der Eindruck entsteht, dass – bewusst oder unbewusst lässt sich nicht feststellen – auf ein anderes Thema umgelenkt werden soll. Auch in Fallbeispiel 2 kommt es vor, dass dieses Vorgehen dem journalistischen Akteur nicht sofort auffällt. In diesem Fall wird eine andere, inhaltliche Frage gestellt, wobei der Eindruck entsteht, dass die ursprünglich gestellte Frage nicht oder nur unzureichend beantwortet wurde. Die folgenden Ankerbeispiele veranschaulichen dies:

Journalist: Sie stellen aber gar nicht zur Diskussion, dass eine fast überwältigende Anzahl von Forschern den Daten misstraut - in diesem Fall handelt es sich um die Daten Ihres Gewährsmanns Richard Lynn.

Sarrazin: Zur Frage des Grades der Erbllichkeit von Intelligenzunterschieden gebe ich den gegenwärtigen Stand der wissenschaftlichen Erkenntnis wieder. Wer sich über den aktuellen Stand der Forschung zur Frage der Vererbung menschlicher Eigenschaften kurz und umfassend informieren will, sollte das Buch "What you can change and what you can't" des bekannten amerikanischen Psychologen Martin E.P. Seligman lesen. Ich kannte es bei der Abfassung meines Buches noch nicht, sonst hätte ich es zitiert. Der britische Psychologe Richard Lynn ist nicht mein "Gewährsmann", meine Analyse ist viel breiter abgestützt. Lynn zeigt in dem gemeinsam mit Tatu Vanhanen verfassten Buch "IQ and the Wealth of Nations", dass das Sozialprodukt und die gemessene Durchschnittsintelligenz von Ländern positiv korrelieren. Diese Korrelation kann man auf unterschiedliche Weise zu erklären versuchen. Ich zitiere den von Lynn und Vanhanen beobachteten Zusammenhang, ohne mir jedoch die kausalen Erklärungen der Autoren zu eigen zu machen. Als einen denkbaren Erklärungsansatz führe ich vielmehr den nach seinem Entdecker benannten "Flynn-Effekt" an.

Journalist: Was bedeutet der Flynn-Effekt genau?

Sarrazin: [...]

Journalist: Wir waren bei Ihren Quellen.

Textbeleg 5.22: Fallbeispiel 2 – Referenzrahmen Wissenschaft – Dialogauszug I

Auch der folgende Dialogauszug verdeutlicht, wie Sarrazin der direkten Beantwortung einer kritischen Frage, relativ wenig bis gar keinen Raum einräumt. Er verteidigt sich und sein Vorgehen nicht, sondern bewegt den Gesprächsverlauf in eine andere Richtung.

Journalist: „Aber Sie erwähnen nicht, warum das so war - schließlich war da etwas zwischen 1933 und 1945. Ich unterstelle Ihnen gar keine Absicht, ich frage nur: Es muss doch einen Grund haben, dass Sie das nicht erwähnen? Und zwar gerade, wenn Sie von der wissenschaftlichen Evidenz überzeugt sind. Sie können doch auch von der Spaltung des Atoms nicht reden, ohne Hiroshima zu erwähnen?“

Sarrazin: „Die Irrwege der deutschen Einwanderungspolitik seit den sechziger Jahren habe ich in meinem Buch ausführlich beschrieben. Dass ich eine Einwanderungspolitik nach kanadischem oder australischem Muster befürworte, steht auch in meinem Buch. Mein Abschnitt "Intelligenz und Demographie" im Kapitel 3 enthält eine so klare Distanzierung von allem nationalsozialistischen Gedankengut, dass dies aus meiner Sicht auch für den Rest des Buches ausreichend war. Mit den Ergebnissen der Evolutionsbiologie und der Intelligenzforschung muss man sich sachlich befassen. Dafür ist für mich der schon erwähnte amerikanische Psychologe Martin Seligman mit seinem Buch "What you can change and what you can't" ein Vorbild. Es geht aber um die Politisierung von in der Wissenschaft umstrittenen Thesen. Die Aussage, dass menschliche Eigenschaften zu einem bestimmten Grade erblich sind, ist wissenschaftlich nicht umstritten.“

Journalist: „Warum haben Sie denn nicht einfach geschrieben: Ich bin mir bewusst, dass es hier eine ganze Traditionskette gibt, die in die Irre führte? Dann wäre ja gar nichts passiert.“

Sarrazin: „John Lockes Aussage "All men are born equal" ist normativ, und sie ist zu Recht die Grundlage der westlichen Demokratie. Zu der empirischen Feststellung, dass Menschen mit unterschiedlichen Möglichkeiten und Potentialen geboren werden und dass sie diese Unterschiede teilweise über das Erbgut an ihre Kinder weitergeben, steht dies nicht im Widerspruch. Um eine Brücke zu bauen, ist es umso wichtiger, in der Gesellschaft Chancengerechtigkeit zu sichern.“

Textbeleg 5.23: Fallbeispiel 2 – Referenzrahmen Wissenschaft – Dialogauszug II

Der vorgestellte Dialogauszug II ist als exemplarisch für die Kommunikationsgestaltung zwischen Journalisten und Thilo Sarrazin zu sehen: Der journalistische Akteur weist Thilo Sarrazin auf Fehler hin, die der Buchautor aus der Sicht des journalistischen Akteurs begangen hat. Es scheint, als fordere er ein Eingeständnis oder ein Widerruf auf Seiten Sarrazins oder zumindest eine persönliche Rechtfertigung. Typischerweise geht Sarrazin darauf jedoch nicht ein. Er gibt keine Fehler zu und argumentiert auf einer sehr *inhaltlichen* bzw. *wissenschaftlichen Ebene*, ohne allerdings die ihm gestellte Frage zu beantworten. Zuweilen wirken Sarrazins Antworten, als passten sie nicht zu den Fragen. Ob dies bewusst oder unbewusst geschehen ist, lässt sich im Rahmen dieser Studie nicht ermitteln. Lediglich festgehalten werden soll hier, dass der Eindruck dieser Wahrnehmung beim Rezipienten entstehen könnte.

Sprachlich bewegen sich sowohl Thilo Sarrazin und der journalistische Akteur in Fallbeispiel 2 auf einer sehr ähnlichen Ebene. Ebenso wie Thilo Sarrazin formuliert der Journalist sehr sachlich und nüchtern. Kritik kommt selten auf der *persönlichen Ebene*, sondern ist zumeist fachlicher Natur. Dazu findet Thilo Sarrazin einen sehr guten Zugang und antwortet im Gegenzug darauf auch ausführlich auf der *Selbstoffenbarungsebene* (16 %) und auf der *politischen Ebene* (15 %). Fraglich ist jedoch, wie attraktiv die Verwendung einer wissenschaftlichen Sprache auf die Rezipienten wirkt.

Abschließend lässt sich die im Rahmen der Forschungsfrage F5 aufgestellte Hypothese für das vorliegende Fallbeispiel 2 nicht bestätigen. Sie lautet: „Wissenschaft scheint von Sarrazin als Referenzrahmen wahrgenommen zu werden, wohingegen Journalisten dies nicht als Referenzrahmen akzeptieren.“ Der journalistische Akteur schien viel Vorbereitungszeit in die Anfertigung von Fallbeispiel 2 investiert zu haben. Dies macht sich nicht nur in den verwendeten Kommunikationsebenen bemerkbar, sondern auch an der Art und Weise, wie er mit Thilo Sarrazin umgeht. In Fallbeispiel 2 wird der Referenzrahmen Wissenschaft vom journalistischen Akteur akzeptiert.

5.6 Fallbeispiel 3: Feature vom 31.08.2010, *Der Tagesspiegel*

5.6.1 Einführung

Bei Fallbeispiel 3 handelt es sich um Feature, das in der Phase wie die Fallbeispiele 1 und 2 in der Phase der *Zentrierung* veröffentlicht wurden, genauer: in der Sub-Phase *Klimax* (wie Fallbeispiel 2). Der inhaltliche Schwerpunkt der Berichterstattung lag auf der Darstellung eines gesellschaftlichen Ereignisses – die Pressekonferenz zur Buchvorstellung. Dieser Schwerpunkt wurde in 10,2 Prozent der Berichterstattung der Phase der *Zentrierung* (9 relevante Artikel) und zu 11,5 Prozent der Berichterstattung der Sub-Phase der *Klimax* (4 relevante Artikel) identifiziert. Fallbeispiel 3 weist als Feature relativ viele Elemente eines umfassenden Berichtes auf und wurde – trotz der eher seltenen Darstellungsform – als ein Vertreter der Phase *Klimax* für die Inhaltsanalyse ausgewählt, da hier eine große Bandbreite an Themen angesprochen wird – etwas für die Berichterstattung der untersuchten Debatte sehr typisches. Es wird nicht nur über die Inhalte der Thesen gesprochen, sondern auch die Buchvorstellung beschrieben und berufliche Konsequenzen für Sarrazin angesprochen. Die Darstellungsform des Fallbeispiels ist eher von geringerer Bedeutung für die Auswahl gewesen. Viel wichtiger war es, neben der großen Themenbandbreite und der Vielzahl verschiedener Akteure, dass der Buchautor Thilo Sarrazin direkt zitiert wurde. Dadurch wird eine Analyse der Kommunikationsebenen mithilfe des vorgestellten Analysewerkzeugs möglich – wengleich der Anteil Sarrazins am Gesamtartikel nicht genauso umfassend ist, wie der der journalistischen und anderen Akteure.



Fallbeispiel III - Übersicht	
- Titel	Aufs Spiel gesetzt
- Medium	Der Tagesspiegel
- Erscheinungsdatum	31.08.2010
- Phase (Sub-Phase)	Zentrierung (Klimax)
- Autor[en]	S. Daßler, U. Zawatka-Gerlach, M. Hubschmidt
- Ressort	Die 3. Seite / Politik
- Beitragsform	Reportage / Feature
- Länge	1.293 Wörter
- Schwerpunkt	Gesellschaftliches Ereignis
- Journalistische Haltung	nicht erkennbar

5.6.2 Inhalt des Fallbeispiels

Fallbeispiel 3 ist ein ausführlicher Bericht über die Pressekonferenz zur Buchvorstellung von „Deutschland schafft sich ab“. In die reine, situative Beschreibung des Ablaufs der Veranstaltung fließen auch Themenbereiche ein, die nicht unmittelbar mit den Inhalten des Buchs zusammenhängen. So wird beispielsweise die Präsidiumssitzung der SPD am selben Tag thematisiert. Ergebnis dieser Sitzung ist der Beschluss über die Einleitung eines Parteiordnungsverfahrens mit dem Ziel eines Parteiausschlusses des SPD-Mitglieds Thilo Sarrazin. Angedeutet und ausgeführt werden auch Fragen nach Konsequenzen der Buchveröffentlichung auf Thilo Sarrazins Amt als Vorstand der Bundesbank. Ebenfalls thematisiert wird die Situation vor dem Veranstaltungsgebäude, da dort gegen den Buchautor demonstriert wurde. Auch weitere Akteure, die nicht unmittelbar vor Ort sind kommen zu Wort: etwa die evangelischen Gemeinden der Französischen Friedrichsstadtkirche, der Generalsekretär der Muslime, die Berliner Ausländerbeauftragte und eine Politologin. Fallbeispiel 3 bietet demzufolge einen umfassenden Einblick auf die Reaktionen, die die Buchveröffentlichung bei verschiedensten Akteuren hervorgerufen hat – sowohl direkt vor Ort, als auch an anderen Orten.

5.6.3 Dargestellte Akteure und Tenor

In Fallbeispiel 3 kommen insgesamt 15 Quellen bzw. Akteure zu Wort. Vier kommen aus dem Handlungsfeld Politik, zwei aus dem Handlungsfeld Wissenschaft, drei aus dem Handlungsfeld Interessen-

vertretung, sechs aus dem Handlungsfeld „Andere“. Von den Quellen beziehen 10 Quellen erkennbar eine negative Position zu Sarrazin bzw. zu seinen Thesen. Bei einer Quelle ist Zustimmung erkennbar. Die folgenden Ankerbeispiele verdeutlichen den Tenor dieses Artikels exemplarisch:

negativ:

- „Dann fügt er [Thilo Sarrazin] noch hinzu: ‚Wenn jemand, den ich verabscheue, sagt, die Erde ist rund, dann sage ich: ‚Du hast recht, bist aber trotzdem ein Arschloch.‘ Dass er ein solches ist, denken in diesem Moment vielleicht einige der Anwesenden.“
- „Zur Konfrontation kommt es nicht, obwohl auch politische Gegner gekommen sind.“
- „‚Halt’s Maul‘, steht auf einem handgemalten Plakat, das ein junger Mann im grauen Kapuzenshirt am Montagmorgen vor dem Haus der Bundespressekonferenz in die Höhe hält.“
- „Sarrazin ist ein Nazi in Nadelstreifen“
- „Für Barbara John ist Sarrazin ‚eher ein Fall für die Couch‘
- „Ihr Fazit: ‚Der Mann ist Opfer seiner eigenen Wahnvorstellungen und Komplexe.“

befürwortend:

- Sie [Necla Kelek] verteidigt Sarrazin vehement gegen den Vorwurf des Biologismus oder Rassismus. ‚Das ist diffamierend und beruht auf Unkenntnis‘

Textbeleg 5.24: Fallbeispiel 3 – Tenor: Haltung der Journalisten (hier: Akteure)

Die journalistische Haltung ist auf dem ersten Blick nicht deutlich erkennbar und daher als neutral zu bezeichnen. Allerdings entsteht der Eindruck, dass Fallbeispiel 3 durch die Auswahl von überwiegend negativen Positionen gegenüber Thilo Sarrazin und dessen Thesen eher einen negativen Tenor hat. Die Hypothese H3 (Die Berichterstattung über das Buch Thilo Sarrazins hat unter den deutschen Leitmedien einen ablehnenden Tenor hinsichtlich der integrationspolitischen Thesen Sarrazins) kann daher tendenziell bestätigt werden.

5.6.4 Kommunikationsebenen

In Fallbeispiel 3 wurden insgesamt 91 Kommunikationseinheiten ausgewertet, hierbei entfielen 18 Einheiten auf Thilo Sarrazin und 73 Einheiten auf die Journalisten, denen auch die anderen Akteure zugerechnet werden. Eine Kommunikationseinheit wurde Thilo Sarrazin dann zugeordnet, wenn er erkennbar direkt oder indirekt zitiert wurde. Beschreibungen seines Verhaltens oder persönliche Empfindungen und Interpretationen seines Auftretens wurden den journalistischen Akteuren zugeordnet.

Außer auf der *politischen* und auf der *Inhaltsebene* verlief die Kommunikation in Fallbeispiel 3 nicht auf denselben Ebenen. So können mehr als ein Viertel der Kommunikationseinheiten der Journalisten (26 %) der *persönlichen Ebene* zugerechnet werden und 16 Prozent der *Beziehungsebene* – zusammengefasst macht das mit 42 Prozent fast die Hälfte der analysierten Kommunikationseinheiten aus.

Bei Thilo Sarrazin wurden lediglich 27 Prozent der Kommunikationseinheiten diesen beiden Ebenen zugeordnet. Beim Vergleich der *Beziehungsebene* und der *Wissenschaftsebene* fällt auf: das Verhältnis ist fast genau umgekehrt: während Thilo Sarrazin zu 11 Prozent mehr auf der *Ebene Wissenschaft* kommuniziert, als die journalistischen Akteure, findet die Kommunikation der journalistischen Akteure zu 10 Prozent mehr auf der *Beziehungsebene* statt. Auch in anderen Bereichen gibt es Unterschiede. Die unten stehende Abbildung 5.7 fasst die verschiedenen Ebenen der Kommunikationsanteile von journalistischen Akteuren und Thilo Sarrazin zusammen.

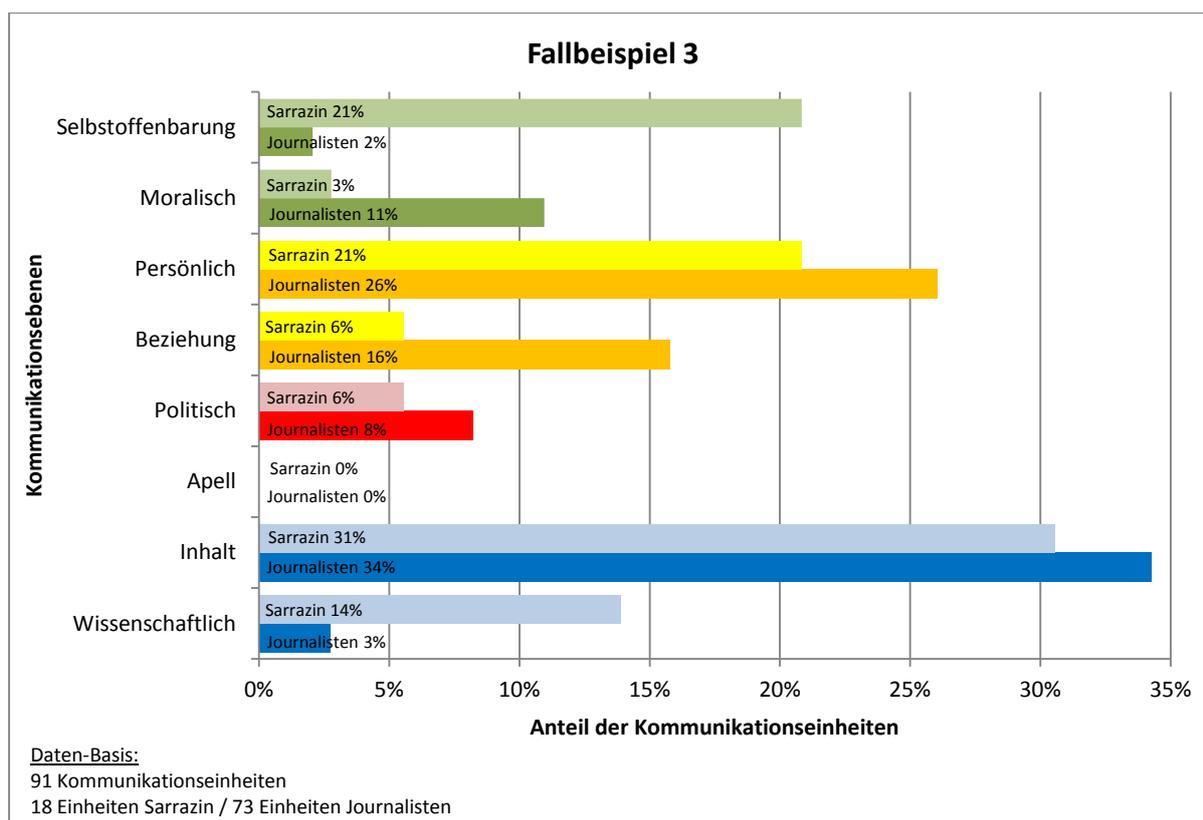


Abbildung 5.7: Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 3

Im Folgenden werden die Kommunikationsebenen der journalistischen Akteure weiter analysiert.

5.6.4.1 Ebene der journalistischen Auseinandersetzung

Fallbeispiel 3 ist ein sehr umfassendes Feature. Zunächst wird die Atmosphäre der Buchvorstellung eingefangen – sowohl im Saal der Bundespressekonferenz, als auch vor dem Gebäude. Immer wieder werden weitere Aspekte der Buchvorstellung in den Text eingeflochten – etwa die beruflichen Konsequenzen für Thilo Sarrazin, aber auch Solidaritätsbekundungen der evangelischen Gemeinden der Französischen Friedrichstadtkirche mit Vertretern muslimischer Organisationen. Der Informationsgehalt auf der *Inhaltsebene* betrug in diesem Text ein gutes Drittel (34%). Ankerbeispiele hierfür sind im Folgenden zusammengestellt:

- „Da ist die Präsidiumssitzung der SPD im Willy-Brandt-Haus bereits vorüber.“
- „60 Minuten lang berieten die Mitglieder über den Fall Sarrazin, dann stand fest: Es wird ein Parteiordnungsverfahren eingeleitet.“
- „Es [Ein Foto auf einem Plakat] zeigt ein simples Porträt Thilo Sarrazins.“
- „Doch Sarrazins Thesen spalten die Gesellschaft an diesem Tag nicht nur.“
- „Die Bundesbank wird vorerst auf einen Abwahlenantrag verzichten.“

Textbeleg 5.25: Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten *Inhaltsebene* – Journalisten

Die Hypothese H8 (JournalistInnen messen der *Inhaltsebene* eine große Bedeutung zu) kann demnach für Fallbeispiel 3 bestätigt werden. Die *Wissenschaftsebene*, eine verwandte Ebene der *Inhaltsebene*, wurde jedoch lediglich zu 3 Prozent verwendet.

Die zweithäufigste Kommunikationsebene der journalistischen Akteure war in Fallbeispiel 3, wie auch aus Abbildung 5.7 hervorgeht, die *persönliche Ebene*. Ankerbeispiele hierfür werden im Folgenden dargestellt:

- „Michel Friedman hat sich in der zweiten Reihe, Aug' in Aug' mit dem Autor platziert, mischt sich aber nicht ein.“
- „Mit dramaturgisch geschickter Verspätung hat er um 11.20 Uhr den Raum betreten - und ein Blitzlichtgewitter über sich ergehen lassen.“
- „Über diese Unterstützung und das Riesenecho auf sein Buch hätte sich Sarrazin eigentlich laut freuen dürfen, aber er bleibt unterkühlt.“
- „Was daraus folgt, weiß Pinar Cetin genau.“
- „In einem völlig überfüllten Saal der Bundespressekonferenz spitzen alle die Ohren, ...“

Textbeleg 5.26: Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten *persönliche Ebene* – Journalisten

Die *persönliche Ebene* in Fallbeispiel 3 bezieht sich nicht nur auf die Darstellung Thilo Sarrazins, sondern auch auf die Darstellung weiterer Akteure. Im Gegensatz dazu zielt die *Beziehungsebene*, die den drittgrößten Kommunikationsumfang umfasst, mehr auf den Buchautor Thilo Sarrazin. Dies verdeutlichen die folgenden Ankerbeispiele:

- „zu weit getrieben, finden viele“
- „Ihr Fazit: ‚Der Mann ist Opfer seiner eigenen Wahnvorstellungen und Komplexe.‘“
- „Dass er ein solches [Arschloch] ist, denken in diesem Moment vielleicht einige der Anwesenden.“

Textbeleg 5.27: Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten *Beziehungsebene* – Journalisten

Auffällig in Fallbeispiel 3 ist, dass die *Beziehungsebene* sehr häufig auch als Mischform mit anderen Ebenen auftaucht – zum Beispiel in Verbindung mit der *Selbstoffenbarungsebene*, der *persönlichen Ebene*, aber auch in Verbindung mit der *moralischen Ebene*. Dadurch entsteht der Eindruck, dass sie die Kommunikation in Fallbeispiel 3 unterschwellig sehr häufig auf der *Beziehungsebene* bewegt. Denn auch in Sätzen, die zum Teil der *Inhaltsebene* zugeordnet werden können, finden sich Anspielungen, Andeutungen und Nebensätze, die der *Beziehungsebene* zuzuordnen sind. In der Kommunikation Sarrazins wurden Merkmale der *Beziehungsebene* deutlich seltener festgestellt. Dies ist ebenso bei der *moralischen Ebene* der Fall: während 11 Prozent der Kommunikationseinheiten der Journalisten dieser Ebene zugeordnet werden konnten, war dies bei Thilo Sarrazin lediglich zu 3 Prozent der Fall. Die *moralische Ebene* taucht in Fallbeispiel 3 meist unterschwellig als Mischform auf. Dies verdeutlichen die folgenden Ankerbeispiele:

- „Diesmal habe er es zu weit getrieben, finden viele.“
(1 Bewertungspunkt *moralische Ebene*)
- „Und auf der Straße demonstrieren sie gegen die "rechtspopulistischen Äußerungen"
(0,5 Bewertungspunkte *persönliche Ebene* / 0,5 Bewertungspunkte *moralische Ebene*)
- „Sie [Ekin Deligöz] leidet stumm und fragt am Ende leise: ‚Wo will er sie denn hinhaben, die ganzen dummen Muslime?‘“
(0,5 Bewertungspunkte *moralische Ebene* / 0,25 Bewertungspunkte *politische Ebene* / 0,25 Bewertungspunkte *persönliche Ebene*)
- "Rechtspopulistische Äußerungen gehören im Keim erstickt."
(0,5 Bewertungspunkte *moralische Ebene* / 0,5 *politische Ebene*)
- „Anfang des 18. Jahrhunderts von Hugenotten, protestantischen Glaubensflüchtlingen aus Frankreich, errichtet, stehe sie für Toleranz, Weltoffenheit und Religionsfreiheit“
(0,5 Bewertungspunkte *moralische Ebene* / 0,5 *politische Ebene*)
- „Mehr noch: Sarrazin versuche, den Rassismus in Deutschland wieder salonfähig zu machen, sagt der Generalsekretär der Muslime in Deutschland, Ayman Mazyek.“
(0,5 Bewertungspunkte *moralische Ebene* / 0,25 Bewertungspunkte *politische Ebene* / 0,25 Bewertungspunkte *Beziehungs-Ebene*)

Textbeleg 5.28: Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten auf der *moralischen Ebene* (Mischform) – Journalisten

Die Hypothese H6 (JournalistInnen argumentieren vorzugsweise auf einer sehr *moralischen Ebene*) kann für demnach als bestätigt bewertet werden. Zwar macht der Anteil der Kommunikationseinheiten

auf der *moralischen Ebene* lediglich 11 Prozent der Gesamtkommunikation aus. Allerdings ist diese Ebene, bedingt durch das häufige Vorkommen von Mischebenen innerhalb des Artikels sehr präsent. (Zum Vergleich: in Fallbeispiel 1 betrug der Wert auf dieser Ebene lediglich 4 Prozent, in Fallbeispiel 2 betrug der Wert 5%).

Dennoch ist Fallbeispiel 3 allein nach journalistischen Kriterien ein handwerklich gelungener, sehr guter Artikel: Es kommen zahlreiche Akteure zu Wort, der Autor selbst wird ausführlich zitiert und beschrieben und werden sowohl Pro- und Contra-Aspekte genannt – wenn auch wesentlich mehr negative als positive Positionen zu Thilo Sarrazin zitiert werden. Dieser Umstand wird aber gewissermaßen ausgeglichen durch den Raum, den der Buchautor innerhalb von Fallbeispiel 3 erhält. Auch eine Wissenschaftlerin kommt zu Wort und ist auf der Seite der Befürworter Sarrazins einzuordnen. Die situative Beschreibung der Pressekonferenz wird angereichert mit zahlreichen Zusatzinformationen. Der Artikel erscheint auf dem ersten Blick als ausgewogen. Durch die Betrachtung des Fallbeispiels mithilfe des Analysewerkzeuges kommt allerdings zum Vorschein, dass der wissenschaftliche Gehalt dieses Artikels als gering einzustufen ist. Eine evidente Analyse schien allerdings auch nicht das Ziel dieses Beitrags zu sein. Die Hypothese H7 (JournalistInnen bewegen sich innerhalb der Berichterstattung nicht wesentlich auf einer *wissenschaftlichen Ebene*) kann demnach als bestätigt angesehen werden. Vielmehr als eine wissenschaftliche Auseinandersetzung erfüllt dieser Beitrag die Chronistenpflicht.

5.6.4.2 Ebene von Thilo Sarrazin

Da Fallbeispiel 3 kein Interview ist, Thilo Sarrazin aber direkt und indirekt zitiert wird, können die Kommunikationsebenen des Buchautors prinzipiell ausgewertet werden. Allerdings ist die Darstellung Sarrazins hier stärker als bei einem Interview durch die journalistischen Akteure beeinflusst, da Zitate bewusst ausgewählt werden. Strenggenommen könnten auch die 18 Kommunikationseinheiten, die im vorliegenden Fallbeispiel Thilo Sarrazin zugeordnet wurden, auch den journalistischen Akteuren zugeordnet werden. Vor diesem Hintergrund ist es bei der Interpretation der verwendeten Kommunikationsebenen Thilo Sarrazins in Fallbeispiel 3 wichtig, die besondere Filter-Funktion der journalistischen Akteure zu berücksichtigen. An der Verteilung der verwendeten Kommunikationsebenen macht sich dies eventuell bemerkbar. So wurde Thilo Sarrazin nur zu 14 Prozent auf der *Wissenschaftsebene* dargestellt. Das ist zwar im Vergleich zu den verwendeten Kommunikationsebenen der journalistischen Akteure, die sich lediglich zu 3 Prozent auf dieser Ebene bewegen, viel, aber in Anbetracht zu den anderen Ebenen eher wenig. Ein knappes Drittel (31%) der Bewertungspunkte wurde bei Thilo Sarrazin der *Inhaltsebene* zugeordnet. Die Ankerbeispiele im Folgenden verdeutlichen dies:

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - „Ein Sachbuch stelle er vor, sagt Sarrazin jetzt.“ - „Die nächste Sitzung sei demnach am Mittwoch, 9.30 Uhr.“ |
|--|

Textbeleg 5.29: Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten *Inhaltebene* – Sarrazin

Oft tritt die *Inhaltsebene* in Fallbeispiel 3 jedoch als Mischform auf, so dass bei der Zuordnung der Bewertungspunkte selten wie in Textbeleg 5.29 ganze Punkte vergeben werden konnten, sondern oftmals lediglich halbe Punkte. Hypothese 9 bestätigt sich daher für Fallbeispiel 3 nur bedingt. Während der Umfang der Kommunikation auf der *Wissenschaftsebene* als gering einzustufen ist, trifft H9 für die *Inhaltsebene* zu.

Am zweithäufigsten wurde Thilo Sarrazin bei der Anwendung des Analysewerkzeuges der *Selbstoffenbarungs-* sowie der *persönlichen Ebene* zugeteilt – zu je 21 Prozent der vergebenen Bewertungspunkte. Dies ist auch dem Umstand geschuldet, dass Sarrazin auf Fragen der journalistischen Akteure im Rahmen der Pressekonferenz eingeht, die häufig auf der *persönlichen Ebene* verortet werden konnten. Die folgenden Ankerbeispiele fassen Textauszüge zusammen, die der *persönlichen Ebene* zugeordnet werden können:

- „Aber er spricht von ‚dem Risiko‘ das er eingehe.“
- „Wenn ich heute vor Aufregung einen tödlichen Herzinfarkt erleide, werde ich in einem Jahr zweifellos nicht mehr Bundesbankvorstand sein.“

Textbeleg 5.30: Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten *persönliche Ebene* – Sarrazin

Die Hypothese H10 (Thilo Sarrazin bewegt sich vorwiegend nicht auf einer *persönlichen Kommunikationsebene*), kann demnach für Fallbeispiel 3 nicht bestätigt werden.

Die Kommunikation auf der *Selbstoffenbarungsebene* tritt in Fallbeispiel 3 ausschließlich als Mischebene auf. Dies verdeutlichen die folgenden Ankerbeispiele:

- „ und Sarrazin sagt, dass er die Tendenz zu rechtsnationalen Parteien für äußerst gefährlich halte“
(0,5 Bewertungspunkte *Selbstoffenbarungsebene* / 0,5 Bewertungspunkte *politische Ebene*)
- „Er bewundere Wilders' blonde Haare, meint Sarrazin“
(0,5 Bewertungspunkte *Selbstoffenbarungsebene* / 0,5 Bewertungspunkte *Beziehungsebene*)
- „Ein Buch, das "sehr ausgewogen" sei und mit dem er breite Schichten der Bevölkerung erreichen wolle.“
(0,5 Bewertungspunkte *Selbstoffenbarungsebene* / 0,5 Bewertungspunkte *Inhaltsebene*)
- „Seine Antworten auf Fragen, die er als polemisch empfindet, leitet er jedes Mal mit dem Hinweis ein ‚Sie haben das Buch bestimmt noch nicht gelesen‘.“
(0,25 Bewertungspunkte *Selbstoffenbarungsebene* / 0,5 Bewertungspunkte *Beziehungsebene* / 0,25 *Persönliche Ebene*)
- „In der Partei will er unbedingt bleiben“
(0,5 Bewertungspunkte *Selbstoffenbarungsebene* / 0,5 Bewertungspunkte *politische Ebene*)

Textbeleg 5.31: Fallbeispiel 3 – Kommunikationseinheiten *Selbstoffenbarungsebene* – Sarrazin

Wie bereits erwähnt, kann die Kommunikationsebene von Thilo Sarrazin in Fallbeispiel 3 nur bedingt ausgewertet werden, da es sich hierbei um ein Feature handelt, indem die journalistischen Akteure Aussagen Sarrazins auch unter dramaturgischen und gestalterischen Aspekten eingebracht haben und die Positionen und Äußerungen des Buchautors verkürzt und – sinnvollerweise auch unvollständig – dargestellt wurden. Dies gilt auch für die Einordnung der Hypothesen-Bewertung.

5.6.5 Referenzrahmen Wissenschaft

Für Fallbeispiel 3 wird diese Forschungsfrage F5 wie folgt beantwortet. Abbildung 5.8 fasst überblicksartig die Indikatoren für die Bedeutung des Referenzrahmens Wissenschaft in Fallbeispiel 3 zusammen. Danach folgt eine tiefere Auseinandersetzung mit der Forschungsfrage.

- | | |
|---|------|
| ▪ Anzahl genannter Akteure Handlungsfeld Wissenschaft | 2 |
| ▪ Wird eine aktuelle Studie genannt? | Nein |
| ▪ Ordnet der Journalist Aspekte ein und bietet Orientierung? | Ja |
| ▪ Werden Fakten zur Einordnung von Sarrazins Thesen dargestellt?..... | Nein |
| ▪ Findet eine Analyse der Thesen statt?..... | Nein |

Abbildung 5.8: Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 3

Aus handwerklich-journalistischer Sicht handelt es sich bei Fallbeispiel 3 um einen ausgewogenen Artikel, der darum bemüht ist, viele verschiedene Sichtweisen einzubringen. Auch zwei Wissenschaftlerinnen werden zitiert – was nicht unbedingt typisch für die Berichterstattung innerhalb der „Sarrazin-Debatte“ war. Dennoch ist der Referenzrahmen Wissenschaft in Fallbeispiel 3 nicht von herausragender Bedeutung. Auf dem ersten Blick scheint keine eigene journalistische Einordnung der Fakten vorgenommen zu werden. Die journalistischen Akteure beschränken sich mit der Darstellung von Sarrazins Verhalten während der Veranstaltung. Eine inhaltliche Auseinandersetzung mit den Inhalten des Buchs erfolgt durch die Darstellung von Meinungen und Reaktionen Dritter. Diese Reaktionen sind

jedoch weniger der *Inhaltsebene* zuzuordnen, als vielmehr der *Beziehungsebene*. Aktuelle Studien werden nicht genannt und eine inhaltliche Einordnung Analyse der Thesen durch die journalistischen Akteure erfolgt nicht. Auch weitere Fakten, die den Rezipienten einen Hinweis auf die wissenschaftliche Fundiertheit des Sarrazin-Buchs geben könnten, werden nicht eingebracht. Vielmehr stehen in Fallbeispiel 3 Meinungen und Reaktionen im Mittelpunkt.

Die Sprache in Fallbeispiel 3 ist als sehr anschaulich, lebendig und kurzweilig anzusehen. Situative Beschreibungen wechseln sich ab mit inhaltlich-sachlichen Informationen. Sarrazin selbst kommt direkt und indirekt zu Wort, aber nur kurz. Die verwendete Sprache in Fallbeispiel 3 kann allerdings nicht der Wissenschaftssprache zugeordnet werden. Die Hypothese H5 („Wissenschaft“ scheint von Sarrazin als Referenzrahmen wahrgenommen zu werden, wohingegen Journalisten dies nicht als Referenzrahmen akzeptieren) kann für Fallbeispiel 3 als zutreffend bewertet werden.

5.7 Fallbeispiel 4: Bericht vom 07.09.2010, FAZ

5.7.1 Einführung

Bei Fallbeispiel 4 handelt es sich um einen Bericht, der in der Phase der *Zentrierung* veröffentlicht wurde, genauer: in der Sub-Phase *Aktion*. In der *Aktionsphase* sind in der Stichprobe insgesamt 36 relevante Artikel erschienen – das sind 18,4 Prozent der im gesamten Untersuchungszeitraum als relevant codierten Artikel der Stichprobe. Das Fallbeispiel 4 ist einer von 10 Gastbeiträgen, die in der Phase der *Zentrierung* erschienen sind. An der Berichterstattung dieser Phase ist das ein Anteil von 11,4 Prozent. In der Sub-Phase *Aktion* sind insgesamt fünf Artikel als Gastbeitrag codiert worden (13% der Berichterstattung dieser Sub-Phase). Der inhaltliche Schwerpunkt der Berichterstattung lag in der Auseinandersetzung mit den integrationspolitischen Thesen Thilo Sarrazins. Dies war zu 69,3 Prozent der Berichterstattung der Phase der *Zentrierung* (61 relevante Artikel) und zu 64 Prozent der Berichterstattung der Sub-Phase *Aktion* (23 relevante Artikel) der Fall. Fallbeispiel 4 wurde als ein Vertreter der Phase *Aktion* für die Inhaltsanalyse ausgewählt, weil hier eine inhaltliche Auseinandersetzung mit den integrationspolitischen Thesen Thilo Sarrazins zu erkennen war. Die Besonderheit von Fallbeispiel 4 liegt darin begründet, dass hier Wissenschaftler, die von Thilo Sarrazin zitiert werden, eine Einschätzung zu inhaltlichen Aspekten des Buchs vornehmen. Es ist insofern von großer Bedeutung, da hier der Referenzrahmen Wissenschaft eine große Rolle spielt und auch, weil sich der Tenor dieses Fallbeispiels deutlich vom Rest der Berichterstattung abhebt. Der Buchautor kommt in diesem Fallbeispiel allerdings selbst nicht zu Wort.



5.7.2 Inhalt des Fallbeispiels

In Fallbeispiel 4 kommen die Entwicklungspsychologen und Begabungsforscher Heiner Rindermann und Detlef Rost als Gastautoren zu Wort. Sie analysieren Thesen des Buchautors und ordnen seine Vorgehensweise, Argumentation und Methodik aus wissenschaftlicher Sicht ein. Die beiden Gastautoren haben im Buch abgedruckte Tabellen mit ihren Quellen verglichen und stichprobenartig seine Be-

rechnungen nachgeprüft. Dabei kommen sie zu dem Fazit, dass Sarrazins Buch keine nennenswerten Fehler nachgewiesen werden können.

5.7.3 Dargestellte Akteure und Tenor

In Fallbeispiel 4 kommen insgesamt 6 Quellen bzw. Akteure zu Wort. Sie kommen alle aus dem Handlungsfeld Wissenschaft. Von den Quellen beziehen 3 Quellen erkennbar eine negative Position zu Sarrazin bzw. seinen Thesen. Bei einer Quelle ist Zustimmung erkennbar. Die journalistische Haltung ist in Fallbeispiel Fall mit Abstand zu bewerten, ebenso die Analyse der Kommunikationsebenen, da in dem vorliegenden Beispiel Wissenschaftler als Gastautoren schreiben. Ihre „journalistische Haltung“ wurde im vorliegenden Beispiel mit „mehr Zeilen zustimmend“ bewertet – wenngleich berücksichtigt werden sollte, dass Fallbeispiel 4 nicht von journalistischen Akteuren verfasst wurde, sondern von Gastautoren aus dem Handlungsfeld Wissenschaft. Der Tenor dieses Gastbeitrags ist als überwiegend positiv einzustufen. Auf einer fachlichen Ebene wird hier die Einschätzung geäußert, dass Thilo Sarrazin sachlich richtig gearbeitet hat und ihm keine größeren Fehler vorgeworfen werden können. Im Folgenden geben Ankerbeispiele einen weiteren Einblick:

- „Sarrazin argumentiert, zumindest was das Psychologische angeht, für einen Laien bemerkenswert differenziert; Korrelation wird von Kausalität unterschieden, andere Ansichten werden zitiert und argumentativ bewertet.“
- „Stichprobenartig haben wir im Buch abgedruckte Tabellen mit den jeweiligen Quellen verglichen und Sarrazins Berechnungen nachgeprüft; nennenswerte Fehler konnten wir in diesen Stichproben nicht finden.“
- „Obwohl fachfremd, scheint Sarrazin das, was er in psychologischen Fachbüchern gelesen hat, im Wesentlichen verstanden zu haben.“
- „Manche Details hätte man aber präziser und ausführlicher darstellen können.“
- „Die von Sarrazin angeführten Zahlen, die sich auf die Bedeutung der Genetik für Intelligenzunterschiede beziehen, sind korrekt.“

Textbeleg 5.32: Fallbeispiel 4 – Tenor: Haltung der Journalisten (hier: Akteure)

Die Hypothese H3 (Die Berichterstattung über das Buch Thilo Sarrazins hat unter den deutschen Leitmedien einen ablehnenden Tenor hinsichtlich der integrationspolitischen Thesen Sarrazins) lässt sich für Fallbeispiel 4 nicht bestätigen. Damit stellt Fallbeispiel 4 eine klare Ausnahme dar.

5.7.4 Kommunikationsebenen

Fallbeispiel 4 wurde nicht von journalistischen Akteuren verfasst, sondern von Gastautoren, die in ihrer Haupttätigkeit Wissenschaftler sind. Da Rezipienten die Gastautoren dennoch als journalistische Akteure wahrnehmen können, werden die Gastautoren im Folgenden den journalistischen Akteuren zugeordnet.

In Fallbeispiel 4 kommt Thilo Sarrazin selbst nicht zu Wort. Die 133 identifizierten Kommunikationseinheiten wurden daher komplett den Gastautoren zugeordnet. Die Anzahl der Kommunikationseinheiten Thilo Sarrazins in Fallbeispiel 4 beträgt Null. Die Abbildung 5.9 fasst die verwendeten Kommunikationsebenen der journalistischen Akteure in Fallbeispiel 4 überblicksartig zusammen:

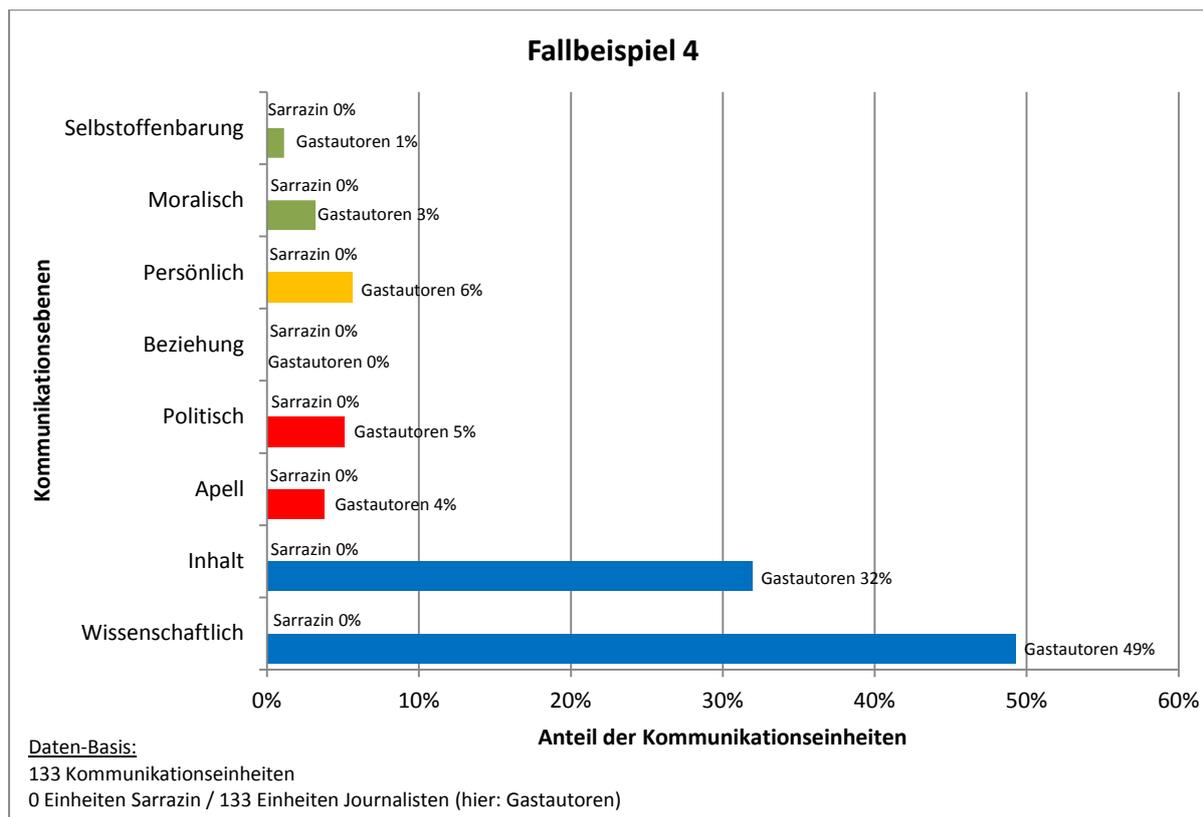


Abbildung 5.9: Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 4

Die journalistische Berichterstattung bewegt sich in Fallbeispiel 4 zum Großteil auf der *Wissenschafts-* und *Inhaltsebene*. Weiteres wird die nähere Analyse im Folgenden zeigen.

5.7.4.1 Ebene der journalistischen Auseinandersetzung

Die journalistischen Akteure – in Fallbeispiel 4 wissenschaftliche Gastautoren – bewegten sich zu 49 Prozent der Bewertungspunkte auf der *Wissenschaftsebene*. Die zusammengestellten Beispiele verdeutlichen, wie im vorliegenden Fallbeispiel auf dieser Ebene kommuniziert wurde.

- „Dass kognitive Kompetenzen nicht wenig mit nachhaltigem Wirtschaftserfolg zu tun haben, stellt die Grundlage der durch die Wirtschaftsorganisation OECD durchgeführten Pisa-Studien dar.“
- „Empirische Untersuchungen belegten enge Zusammenhänge zwischen kognitiven Kompetenzen - seien sie durch Intelligenztests oder durch Schulleistungstests gemessen - und dem Bruttoinlandsprodukt wie dem Wirtschaftswachstum.“
- „In all diesen Wirkprozessen dürfen die vielfach belegten Zusammenhänge mit der allgemeinen Intelligenz nicht deterministisch interpretiert werden; eine höhere Intelligenz erhöht lediglich Wahrscheinlichkeiten für positive Effekte und senkt diese für Risiken.“

Textbeleg 5.33: Fallbeispiel 4 – Kommunikationseinheiten *Wissenschaftsebene* – Journalisten

Die Hypothese H7 (JournalistInnen bewegen sich innerhalb der Berichterstattung nicht wesentlich auf einer *wissenschaftlichen Ebene*), kann für Fallbeispiel 4 demnach nicht bestätigt werden.

Zu knapp einem Drittel (3 %) ist der Text der *Inhaltsebene* zugeordnet worden. Es handelte sich hierbei um sachliche Aussagesätze, die nicht ganz den Kriterien der *Wissenschaftsebene* genügten. Die folgenden Ankerbeispiele verdeutlichen exemplarisch Textauszüge, die in Fallbeispiel 4 der *Inhaltsebene* zugeordnet wurden.

- „Dass kognitive Kompetenzen nicht wenig mit nachhaltigem Wirtschaftserfolg zu tun haben, stellt die Grundlage der durch die Wirtschaftsorganisation OECD durchgeführten Pisa-Studien dar.“
- „Empirische Untersuchungen belegten enge Zusammenhänge zwischen kognitiven Kompetenzen - seien sie durch Intelligenztests oder durch Schulleistungstests gemessen - und dem Bruttoinlandsprodukt wie dem Wirtschaftswachstum.“
- „In all diesen Wirkprozessen dürfen die vielfach belegten Zusammenhänge mit der allgemeinen Intelligenz nicht deterministisch interpretiert werden; eine höhere Intelligenz erhöht lediglich Wahrscheinlichkeiten für positive Effekte und senkt diese für Risiken.“

Textbeleg 5.34: Fallbeispiel 4 – Kommunikationseinheiten *Inhaltsebene* – Journalisten

Die Hypothese H8 (JournalistInnen messen der *Inhaltsebene* eine große Bedeutung zu) kann für Fallbeispiel 4 ganz klar bestätigt werden.

Die *Beziehungsebene* wurde nicht ein einziges Mal in dem Fallbeispiel identifiziert. Die *persönliche Ebene* weist mit 6 Prozent ebenfalls auf eine geringe Bedeutung dieser Ebene für den Text hin. Die journalistischen Akteure / Gastautoren argumentieren sehr sachlich. Sie haben die von Thilo Sarrazin verwendeten Quellen überprüft und die Thesen in einem wissenschaftlichen Rahmen eingeordnet. Vor dem Hintergrund ihrer Expertise kommen Sie zu dem Ergebnis, dass Thilo Sarrazin keine nennenswerten Fehler nachgewiesen werden können.

5.7.4.2 Ebene von Thilo Sarrazin

Thilo Sarrazin kam in Fallbeispiel 4, wie oben bereits ausgeführt, nicht zu Wort. Daher wurden ihm auch keine Kommunikationseinheiten zugeordnet. Eine Beantwortung der Hypothesen scheint daher nicht sinnvoll. Vor dem Hintergrund allerdings, dass Fallbeispiel 4 einen Eindruck vermittelt von Thilo Sarrazin, als einen gewissenhaft argumentierenden Buchautor, der mit seinem Datenmaterial fachkundig umgegangen ist, kann zumindest eine Tendenz festgehalten werden. In Fallbeispiel 4 geht es um eine rein fachliche Auseinandersetzung und nicht um eine persönliche. Die Hypothesen H9 (Thilo Sarrazin bewegt sich vorzugsweise auf einer *inhaltlichen* bzw. *wissenschaftlichen Ebene*) könnte der Rezipient nach dem Lesen von Fallbeispiel 4 bestätigen. Auch die Hypothese H10 (Thilo Sarrazin bewegt sich vorwiegend nicht auf einer *persönlichen Kommunikationsebene*) scheint – wenn auch nur indirekt – bestätigt.

5.7.5 Referenzrahmen Wissenschaft

Abbildung 5.10 fasst überblicksartig die Indikatoren für die Bedeutung des Referenzrahmens Wissenschaft in Fallbeispiel 4 zusammen. Danach folgt eine tiefere Auseinandersetzung mit der Forschungsfrage F5.

- Anzahl genannter Akteure Handlungsfeld Wissenschaft 2
- Wird eine aktuelle Studie genannt? Ja
- Ordnet der Journalist Aspekte ein und bietet Orientierung? Ja
- Werden Fakten zur Einordnung von Sarrazins Thesen dargestellt?..... Ja
- Findet eine Analyse der Thesen statt.....**ausschließlich**

Abbildung 5.10: Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 4

In Fallbeispiel 4 werden zwei Wissenschaftler genannt und aktuelle Studien besprochen. Allerdings geht aus dem Text nicht immer hervor, ob diese Studien von den Autoren selbst durchgeführt wurden, oder ob sie zitiert werden. Nicht immer werden die Quellen transparent gemacht. Die journalistischen Akteure – im vorliegenden Fall Gastautoren – haben Aspekte der integrationspolitischen Thesen Sar-

razins eingeordnet und bieten fundierte Orientierung. Zur Einordnung der Thesen werden Fakten genannt. Der Artikel kann als ausschließliche Analyse der Thesen gewertet werden.

In Fallbeispiel 4 ist der Referenzrahmen Wissenschaft von maßgeblicher Bedeutung. Dies ist nicht nur an den im blauen Feld zusammengefassten Indikatoren abzulesen, sondern auch besonders deutlich aus der Übersicht der Ebenen-Verteilung (vgl. Abbildung 5.9). Die verwendete Sprache ist als der Kategorie „Wissenschaftssprache“ zuzuordnen. Informationen werden sachlich und weitestgehend neutral formuliert. Dennoch beziehen die Autoren ganz klar Stellung in dem sie von „wir“ sprechen und sich demzufolge selbst einbringen.

Für Fallbeispiel 4 bestätigt sich die Hypothese H5 („Wissenschaft“ scheint von Sarrazin als Referenzrahmen wahrgenommen zu werden, wohingegen Journalisten dies nicht als Referenzrahmen akzeptieren) nicht. Zum einen, da Sarrazin selbst nicht zu Wort kommt, zum anderen, da die journalistischen Akteure in Fallbeispiel 4 als Gastautoren aus dem Handlungsfeld „Wissenschaft“ stammen. Fallbeispiel H5 gehört stellvertretend für ähnliche Artikel der Stichprobe zu einer Ausnahme.

5.8 Fallbeispiel 5: Reportage vom 01.09.2010, Spiegel Online

5.8.1 Einführung

Bei Fallbeispiel 5 handelt es sich um einen Bericht, der in der Phase der *Zentrierung* veröffentlicht wurde, genauer: in der Sub-Phase *Klimax*. In der *Klimax*-Phase sind in der Stichprobe insgesamt 26 relevante Artikel erschienen – das sind 13,3 Prozent der im gesamten Untersuchungszeitraum als relevant codierten Artikel der Stichprobe. Fallbeispiel 5 ist als Teil der *Klimax*-Phase in die übergeordnete Phase der *Zentrierung* einzuordnen (insgesamt 88 relevante Artikel/ 45% der im gesamten Untersuchungszeitraum als relevant codierten Artikel der Stichprobe). Das Fallbeispiel ist eine von 4 Reportagen bzw. Features, die in der Phase der *Zentrierung* erschienen sind. An der Berichterstattung dieser Phase ist das ein Anteil von 4,5 Prozent. In der Sub-Phase *Klimax* sind insgesamt zwei Artikel als Reportage bzw. Feature codiert worden (7,7% der Berichterstattung dieser Sub-Phase). Der inhaltliche Schwerpunkt der Berichterstattung lag in der Auseinandersetzung mit den integrationspolitischen Thesen Thilo Sarrazins. Dies war zu 69,3 Prozent der Berichterstattung der Phase der *Zentrierung* (61 relevante Artikel) und zu 73 Prozent der Berichterstattung der Sub-Phase des *Klimax* (19 relevante Artikel) der Fall.

Fallbeispiel 5 wurde als ein Vertreter der Sub-Phase *Klimax*, innerhalb der Phase der *Zentrierung*, für die Inhaltsanalyse ausgewählt und weil hier eine inhaltliche Auseinandersetzung mit den integrationspolitischen Thesen Thilo Sarrazins zu erkennen war. Die Besonderheit von Fallbeispiel zwei liegt darin begründet, dass hier der Blick nicht in erster Linie auf dem Buchautor Thilo Sarrazin liegt, sondern auf denen, über die er schreibt: Menschen mit Migrationshintergrund und muslimischen Wurzeln. Dafür kommen Akteure aus den Berliner Stadtteilen Neukölln und Kreuzberg zu Wort. Zudem wurde Fallbeispiel 5 auch aufgrund der seltenen Darstellungsform in der Gesamtstichprobe ausgewählt.



- Titel	„Dieser Mann ist eine Schande für mein Land“
- Medium	Spiegel Online
- Erscheinungsdatum	01.09.2010
- Phase (Sub-Phase)	Zentrierung (Klimax)
- Autor(en)	Dominik Peters
- Ressort	Die 3. Seite / Politik
- Beitragsform	Reportage / Feature
- Länge	1.305 Wörter
- Schwerpunkt	Inhalte der Thesen
- Journalistische Haltung	nicht erkennbar

5.8.2 Inhalt des Fallbeispiels

Die ausgewählte Reportage ist eine Momentaufnahme der Berliner Viertel Kreuzberg und Neukölln, Stadtteile, in denen viele Muslime leben. Das Straßenbild, die Atmosphäre sowie das Verhalten, Aussehen und Auftreten von Personen werden anschaulich und lebendig beschrieben. Zu Wort kommen vorwiegend Muslime mit Migrationshintergrund, die zu Ihrer Meinung über Sarrazin und dessen Thesen befragt werden. Dabei werden gut integrierte, meinungsstarke Personen, schlecht integrierten Personen gegenüber gestellt, die von der Debatte bislang noch nichts gehört haben. Auch eine Gruppe deutscher Bauarbeiter kommt zu Wort. Die Thesen Thilo Sarrazins selbst nehmen auf dem ersten Blick inhaltlich eher wenig bis gar keinen Raum ein. Der Inhalt der Thesen wird als bekannt vorausgesetzt, auch wenn deutlich wird, dass einige Protagonisten von der Debatte (noch) nichts mitbekommen haben. Dennoch kann die Art und Weise der journalistischen Herangehensweise und der besondere Zugang als inhaltliche Auseinandersetzung gewertet werden.

5.8.3 Dargestellte Akteure und Tenor

Insgesamt wurden für diesen Artikel acht Quellen der Kategorie „Andere“ codiert (also keine Quelle aus der Politik, Wissenschaft, Wirtschaft, Justiz oder Interessenvertretung). Im Zuge der quantitativen Erhebung wurden für acht Quellen eine ablehnende Haltung gegenüber Sarrazin codiert und für eine Quelle eine zustimmende Haltung, wobei die zustimmende Position Teil einer insgesamt ambivalenten Haltung ist. Eine bewertende Haltung des Journalisten ist vordergründig nicht erkennbar. Dennoch ist der Gesamt-Tenor dieses Fallbeispiels durch die überproportionale Darstellung negativer Quellen in der Tendenz als negativ gegenüber den integrationspolitischen Thesen Thilo Sarrazins einzustufen. Im Folgenden sind einige Auszüge als Ankerbeispiele angeführt, um einen Eindruck des Tenors zu vermitteln. Es handelt sich hierbei um Zitate der Protagonisten und Akteure:

negativ:

- „Was Thilo Sarrazin über uns Moslems schreibt ist unfair“
- „Wat der Sarrazin sagt, dit is´ doch alles Kokolores“
- „Dieser Mann ist eine Schande für mein Land“

ambivalent:

- „Die gläubige Muslima findet zwar, dass Sarrazin mit seine polemisierenden Verallgemeinerungen zu weit gegangen ist, gleichzeitig wirft sie aber auch vielen Muslimen vor, sich der deutschen Realität zu verweigern.“

Textbeleg 5.35: Fallbeispiel 5 – Tenor: Haltung der Journalisten

Bemerkenswerter Indikator für einen negativen Tenor stellt, neben den bereits erwähnten, die Auswahl des Zitats „Dieser Mann ist eine Schande für mein Land“, als Überschrift dar. Dadurch wird der Eindruck vermittelt, der Tenor des Fallbeispiels sei durchweg negativ. Zwar äußern sich die meisten Quellen innerhalb von Fallbeispiel 5 in der Tat eher negativ, dennoch gibt es auch weniger drastische bzw. ambivalente Aussagen. Bei näherer Betrachtung vermittelt der Artikel ein durchaus ambivalentes Bild, das teilweise indirekt, durch beschreibende Elemente Verständnis für Sarrazins Standpunkte erzeugt bzw. diese unterstützt und bestätigt. Durch die Auswahl dieser Überschrift geht diese Vielschichtigkeit jedoch etwas verloren und verleitet dazu, den Text einseitig zu lesen. Thilo Sarrazin kommt in dieser Reportage nicht direkt zu Wort, sondern wird lediglich indirekt zitiert. Die Hypothese H3 (Die Berichterstattung über das Buch Thilo Sarrazins hat unter den deutschen Leitmedien einen ablehnenden Tenor hinsichtlich der integrationspolitischen Thesen Sarrazins), kann für Fallbeispiel 5 tendenziell bestätigt werden. Der Tenor ist grundsätzlich „Anti-Sarrazin“, was jedoch typisch für die gesamte Berichterstattung im Untersuchungszeitraum ist. Die von den Protagonisten vorgebrachten und mehrheitlich negativen Stimmen zur „Causa Sarrazin“ werden vom Autor latent neutralisiert, indem er in den (für Reportagen typische) Beschreibungen seiner Protagonisten Stereotype aufgreift, die

dem Leser „das Anderssein“ von Menschen mit Migrationshintergrund verdeutlichen. Dies kann zu einer tendenziellen Sympathie für die Äußerungen Thilo Sarrazins führen.

5.8.4 Kommunikationsebenen

Die vorliegende Analyse hat die Ebenen systematisch mithilfe des unter Kapitel 5.3.3 beschriebenen Analysewerkzeugs untersucht. In Fallbeispiel 5 wurden insgesamt 51 Kommunikationseinheiten ausgewertet, hierbei entfielen 0 Einheiten auf Thilo Sarrazin und 51 Einheiten auf die journalistischen Akteure. Die inhaltliche Auseinandersetzung mit den integrationspolitischen Thesen Thilo Sarrazins wird in Fallbeispiel 5 über den Zugang des Perspektivwechsels umgesetzt. Die Perspektive liegt in Fallbeispiel 5 nicht auf Sarrazins Aussagen, sondern auf den Reaktionen derer, die in der vermeintlichen Kritik Sarrazins stehen: Muslime in den Berliner Vierteln Kreuzberg und Neukölln. Die Protagonisten werden gefragt, was sie von Sarrazins Thesen halten. Die unten stehende Abbildung 5.11 fasst die Kommunikationsanteile auf den verschiedenen Ebenen zusammen.

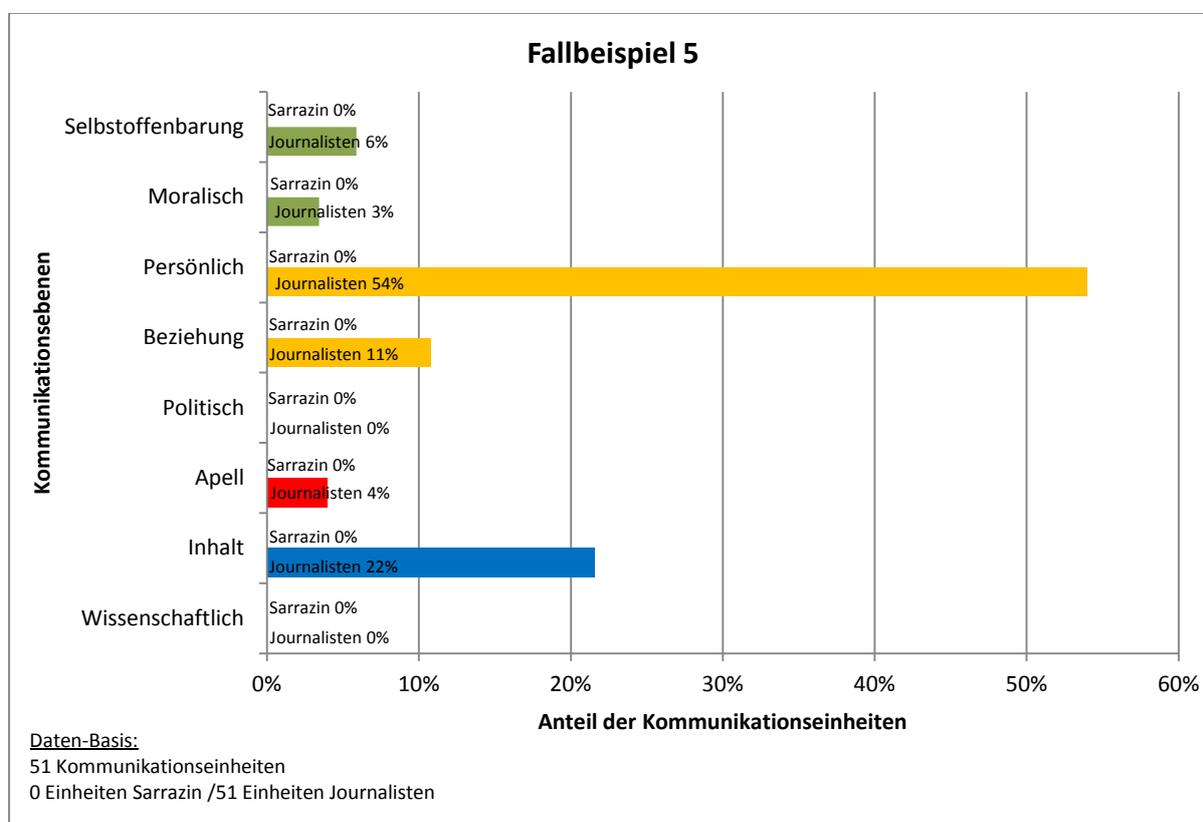


Abbildung 5.11: Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 5

Die journalistische Berichterstattung bewegt sich in Fallbeispiel 5 zum Großteil auf der *persönlichen Ebene*. Die ist auch der gewählten Darstellungsform geschuldet. In Fallbeispiel 5 wurde nicht eine Kommunikationseinheit der *Wissenschaftsebene* zugewiesen. Weiteres wird die nähere Analyse im Folgenden zeigen.

5.8.4.1 Ebene der journalistischen Auseinandersetzung

In der untersuchten Stichprobe wurde Muslimen und Menschen mit Migrationshintergrund relativ wenig Raum eingeräumt. Es wurde viel über aber wenig mit ihnen gesprochen. Insofern stellt Fallbeispiel 5 eine Ausnahme dar: im Fokus steht nicht der Buchautor Thilo Sarrazin, sondern vielmehr jene, über die der Buchautor zum Großteil spricht. Die journalistischen Akteure suchten in Fallbeispiel 5 die Auseinandersetzung mit Thilo Sarrazin und seinen integrationspolitischen Thesen daher eher indirekt

und vorwiegend auf der *persönlichen Ebene*. Wobei sich die *persönliche Ebene* hier nicht auf Sarrazin bezieht, sondern auf Verhaltensweisen von in Berlin lebenden Muslimen und deren Haltungen zu dem in der vorliegenden Analyse untersuchten Themenkomplex. Die folgenden Ankerbeispiele verdeutlichen Textauszüge, die der *persönlichen Ebene* zugeordnet wurden:

- „Die U-Bahn hält, die Türen öffnen sich und drei Frauen - von Kopf bis Fuß verschleiert – steigen aus.“
- „Sie schneiden Fladenbrote und hängen das Kebabfleisch an den Spieß.“
- „Nein, von der Debatte habe er bisher nichts mitbekommen, lässt er durch seinen Sohn ausrichten.“
- „Sie verfolge zwar die Debatte über die Medien, aber ihr Mann sei gerade nicht da, erklärt die Verkäuferin mit dem Kopftuch.“
- „Der arabische Konditor in der Nähe des Hermannplatzes hingegen ist aufgeschlossen: ‚Achlan ve Sachlan‘, ‚Herzlich Willkommen‘, ruft er - den Namen Sarrazin hat der Mann mit dem kräftigen Schnäuzer und den sich kräuselnden, grauen Brusthaaren, die aus seinem dunkelgrünen Hemd hervorquellen, indes nie gehört.“

Textbeleg 5.36: Fallbeispiel 5 – Kommunikationseinheiten *persönliche Ebene* – Journalisten

Neben der *persönlichen Ebene* war die *Inhaltebene* in Fallbeispiel 5 am zweitumfangreichsten. Allerdings fand auch hier die inhaltliche Auseinandersetzung mit den Thesen Sarrazins eher unterschwellig und subtil statt. Sätze, die der *Inhaltsebene* zugeordnet wurden, enthielten überwiegend beschreibende und situative Elemente.

- „In diesem Berliner Kiez wohnen seit Jahren viele Muslime.“
- „In der Sonnenallee gibt es viele Läden und Geschäfte, die in arabischer und türkischer Schrift Werbung für ihre Produkte machen.“
- „Dort hat die Ware das Gütesiegel "halal" - das Fleisch ist also nach den islamischen Speisevorschriften rein.“

Textbeleg 5.37: Fallbeispiel 5 – Kommunikationseinheiten *Inhaltsebene* – Journalisten

Der Rezipient hat somit die Möglichkeit, sich gewissermaßen selbst ein Bild zu machen. Die Hypothese H8 (JournalistInnen messen der *Inhaltsebene* eine große Bedeutung zu) kann somit für Fallbeispiel 5 bestätigt werden.

Hervorzuheben ist ferner, dass in Fallbeispiel 5 viele Kommunikationseinheiten auch als Mischformen zu bewerten sind. Keine Kommunikationseinheit wurde in Fallbeispiel 5 der *Wissenschaftsebene* zugeordnet, weshalb Hypothese H7 (JournalistInnen bewegen sich innerhalb der Berichterstattung nicht wesentlich auf einer *wissenschaftlichen Ebene*) für Fallbeispiel 5 bestätigt werden kann. Nicht bestätigt werden kann Hypothese H6 (JournalistInnen argumentieren vorzugsweise auf einer sehr *moralischen Ebene*). Die für diese Ebene identifizierten Kommunikationseinheiten machen gerade mal einen Anteil von 3 Prozent aus.

5.8.4.2 Ebene von Thilo Sarrazin

Wie für viele der untersuchten Artikel dieser Debatte typisch, wird Thilo Sarrazin in diesem Fallbeispiel nicht direkt zitiert. Er dient lediglich als sogenannter ‚Aufhänger‘ des Artikels. Der Rezipient erfährt, dass Thilo Sarrazin „unmittelbar provokativ“ wirke. Die Inhalte der Diskussion fasst der Artikel so zusammen: „Sie [die Muslime] hält der Bundesbanker Thilo Sarrazin (SPD) für eine Bedrohung der abendländischen Kultur, der deutschen Intelligenz, der kommunalen Sozialkassen und der persönlichen Sicherheit“. Da Thilo Sarrazin in diesem Fallbeispiel nicht direkt, sondern verkürzt und indirekt zu Wort kommt, wurde für dieses Fallbeispiel kein Ebenen-Profil für Thilo Sarrazin erstellt. Dieser Satz wurde auf der *Inhaltsebene* der Journalisten eingeordnet. Ein Vergleich der Ebenen kann daher in diesem Fallbeispiel nicht vollzogen werden. Ebenso muss für Fallbeispiel 5 auf die Beantwortung der Hypothesen verzichtet werden.

5.8.5 Referenzrahmen Wissenschaft

Abbildung 5.12 fasst überblicksartig die Indikatoren für die Bedeutung des Referenzrahmens Wissenschaft in Fallbeispiel 5 zusammen.

- | | |
|---|------|
| ▪ Anzahl genannter Akteure Handlungsfeld Wissenschaft | 0 |
| ▪ Wird eine aktuelle Studie genannt? | Nein |
| ▪ Ordnet der Journalist Aspekte ein und bietet Orientierung? | Ja |
| ▪ Werden Fakten zur Einordnung von Sarrazins Thesen dargestellt?..... | Ja |
| ▪ Findet eine Analyse der Thesen statt? | Nein |

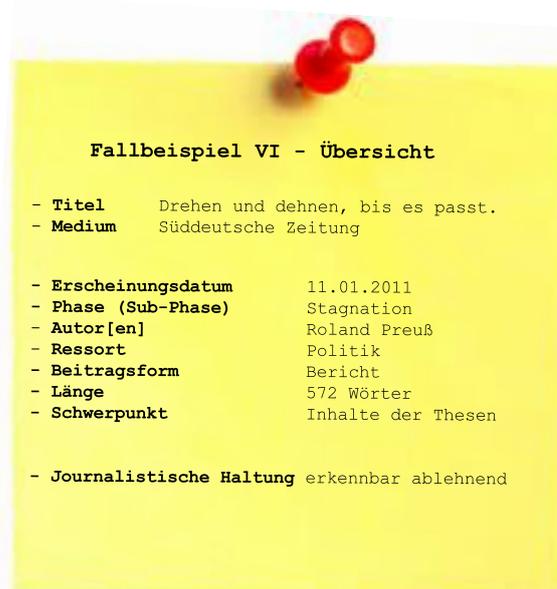
Abbildung 5.12: Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 5

Das vorliegende Fallbeispiel 5 orientiert sich nicht an dem der Analyse zugrunde gelegten Referenzrahmen Wissenschaft. Es werden weder Wissenschaftler noch Studien genannt. Eine inhaltliche Analyse der Thesen findet nicht statt. Allerdings ordnet der Journalist genannte Aspekte ein und bietet Orientierung, wenn auch diese erst auf den zweiten Blick mit den integrationspolitischen Thesen Sarrazins im Zusammenhang stehen. Auch werden einige Fakten genannt, mithilfe derer die Thesen Thilo Sarrazins besser eingeordnet werden können. Aufgrund des besonderen Einblicks, den die Darstellungsform der Reportage ermöglicht, entsteht so ein ambivalentes Bild aus Beschreibungen, die die Thesen Sarrazins einerseits be- und andererseits widerlegen. So ist dieser Beitrag zwar streng genommen nicht wissenschaftlich, bietet aber durch die Auswahl der Darstellungsform und der Protagonisten seltene Einblicke in die Debatte. Quellen werden insofern transparent gemacht, als das sie in ihr Umfeld eingeordnet werden und somit ein vielschichtiges Bild entsteht. Die Sprache des vorliegenden Fallbeispiels 2 ist lebendig, bildhaft und leicht verständlich. Die Kernthesen Thilo Sarrazins werden in dieser Sprache zusammenfassend und kurz dargestellt. Als Besonderheit hervorzuheben ist die Verschriftlichung eines Berliner Dialekts an einer Stelle des Artikels. Die Hypothese H5 („Wissenschaft“ scheint von Sarrazin als Referenzrahmen wahrgenommen zu werden, wohingegen Journalisten dies nicht als Referenzrahmen akzeptieren), kann für Fallbeispiel 5 bestätigt werden – allerdings mit der bereits erörterten Einschränkung, dass Thilo Sarrazin nicht selbst zu Wort kommt.

5.9 Fallbeispiel 6: Bericht vom 11.01.2011, SZ

5.9.1 Einführung

Bei Fallbeispiel 6 handelt es sich um einen Bericht, der in der Phase der *Stagnation* veröffentlicht wurde. In dieser Phase sind in der Stichprobe insgesamt 20 relevante Artikel erschienen – das sind 10,2 Prozent der im gesamten Untersuchungszeitraum als relevant codierten Artikel der Stichprobe. Fallbeispiel 6 ist in die Darstellungsform „Bericht“ eingeordnet worden – als einer von insgesamt 8 Berichten, die in der Phase der *Stagnation* erschienen sind. An der richterstattung dieser Phase ist das ein Anteil von 40 Prozent. Der inhaltliche Schwerpunkt der Berichterstattung lag in der Auseinandersetzung mit den integrationspolitischen Thesen Thilo Sarrazins. Dies war zu knapp 50 Prozent der Artikel der Phase der *Stagnation* der Fall. Fallbeispiel 6 wurde als ein Vertreter der Phase *Reaktion* für die Inhaltsanalyse



Fallbeispiel VI - Übersicht	
- Titel	Drehen und dehnen, bis es passt.
- Medium	Süddeutsche Zeitung
- Erscheinungsdatum	11.01.2011
- Phase (Sub-Phase)	Stagnation
- Autor[en]	Roland Preuß
- Ressort	Politik
- Beitragsform	Bericht
- Länge	572 Wörter
- Schwerpunkt	Inhalte der Thesen
- Journalistische Haltung	erkennbar ablehnend

ausgewählt und weil sich dieser Bericht zur Untermauerung seiner Argumentation Studien heranzieht, die die fachliche Korrektheit von Sarrazins Buch infrage stellen. Damit ist Fallbeispiel 6 eine Ausnahme in der Gesamtberichterstattung. In den meisten Fällen wird der Buchautor auf einer *politischen* oder *persönlich-moralischen Ebene* kritisiert. Sarrazin jedoch kommuniziert zum Großteil auf der *Inhaltsebene*. Vor diesem Hintergrund ist Fallbeispiel 6 für eine nähere, inhaltliche Betrachtung sehr interessant. Interessant auch deshalb, weil die Studien, die Sarrazin kritisieren ebenfalls kritisch betrachtet und infrage gestellt werden.

5.9.2 Inhalt des Fallbeispiels

Fallbeispiel 6 setzt sich inhaltlich mit einer Studie auseinander, die sich wiederum mit den von Thilo Sarrazin verwendeten Quellen bzw. mit den verwendeten Statistiken befasst. Inhaltlich geht es darin vor allem um die prozentuale Verteilung der Bildungschancen von Migranten, wobei der Fokus auf muslimischen Migranten liegt. Auch die Frage inwieweit die Popularität des Kopftuchs unter Muslimen gestiegen bzw. gesunken ist, wird erläutert. Kritisch wird hierbei der generelle Umgang mit Statistiken im Allgemeinen betrachtet und am speziellen Beispiel von Thilo Sarrazin. Zudem werden Ergebnisse einer Bürgerbefragung vorgestellt, die sich mit Fragen zur Einschätzung der Qualität des Zusammenlebens von Deutschen und Migranten auseinandersetzt.

5.9.3 Dargestellte Akteure und Tenor

In Fallbeispiel 6 kommt Thilo Sarrazin nicht selbst zu Wort. Da er aber direkt und nachvollziehbar zitiert wird, wurde die verwendete Kommunikationsebene hier ebenfalls ausgewertet. Bei der Interpretation der Ergebnisse muss allerdings berücksichtigt werden, dass Thilo Sarrazin in Fallbeispiel 6 nur marginal zu Wort kommt. Außer ihm werden zwei Wissenschaftler zitiert. Zudem kommen zwei Kriminologen zu Wort, die ebenfalls eine Studie angefertigt haben. Dabei wurde eine Quelle vom Tenor her als positiv und eine als negativ bewertet.

Die Haltung des journalistischen Akteurs wurde als erkennbar negativ identifiziert. Auch wurde innerhalb von Fallbeispiel 6 einer ablehnenden Berichterstattung mehr Raum (im Sinne von Zeilen) gegeben, als einer positiven. Demnach kann die Hypothese H3 (Die Berichterstattung über das Buch Thilo Sarrazins hat unter den deutschen Leitmedien einen ablehnenden Tenor hinsichtlich der integrationspolitischen Thesen Sarrazins), für Fallbeispiel 6 bestätigt werden.

5.9.4 Kommunikationsebenen

In Fallbeispiel 6 wurden insgesamt 33 Kommunikationseinheiten bewertet. Drei davon entfielen auf Thilo Sarrazin, 30 auf den journalistischen Akteur. Die geringe Anzahl der Thilo Sarrazin zugeordneten Kommunikationseinheiten sollte bei der Bewertung der vorliegenden Auswertung berücksichtigt werden. Auch wenn Thilo Sarrazin im vorliegenden Fallbeispiel 6 Kommunikationseinheiten zugeordnet wurden, so ist ein direkter Vergleich nicht sinnvoll und würde aufgrund des geringen Umfangs in die Irre führen. Insgesamt 80 Prozent der Kommunikationseinheiten der journalistischen Akteure wurden der *Inhaltssebene* und der *Wissenschaftsebene* zugeordnet. Dies verdeutlicht auch die unten stehende Abbildung 5.13.

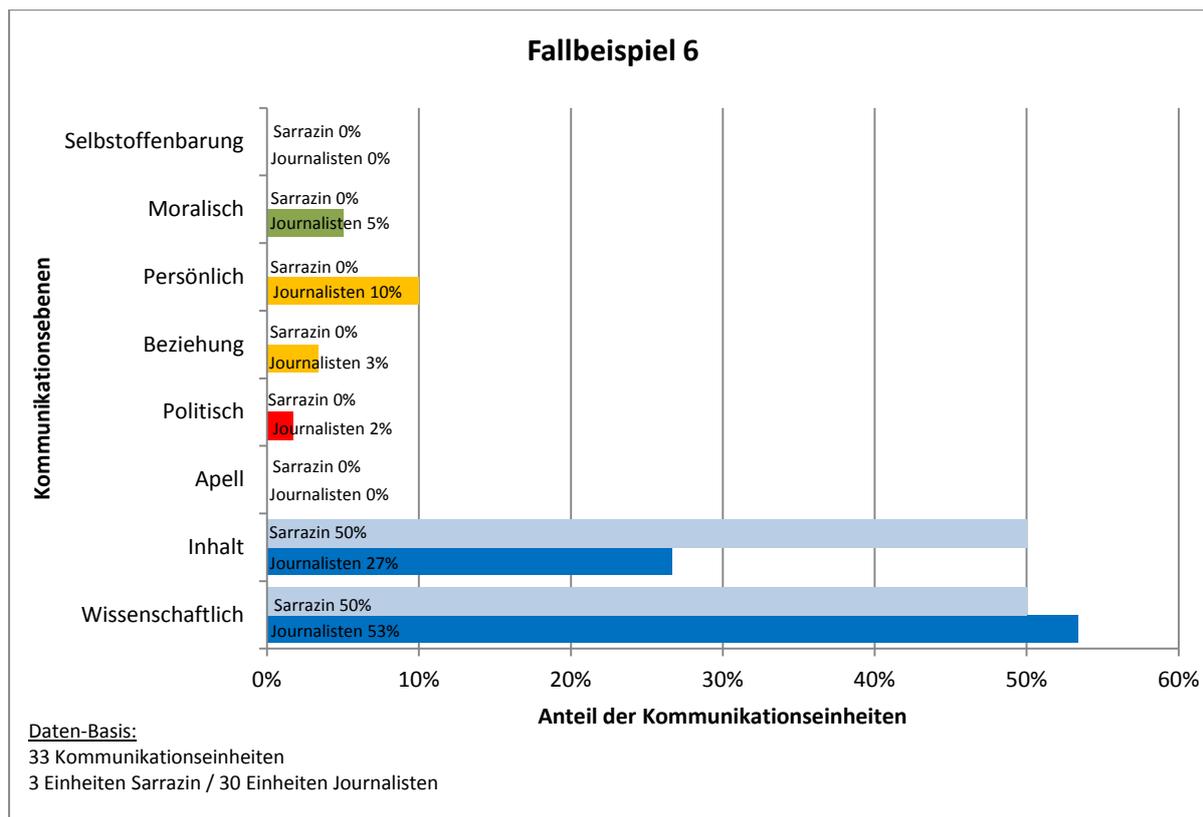


Abbildung 5.13: Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 6

Eine weitere Auswertung der Untersuchungsergebnisse findet im Folgenden statt.

5.9.5 Ebene der journalistischen Auseinandersetzung

Bei Fallbeispiel 6 handelt es sich um einen Bericht, der sich, obwohl hier nicht direkt mit Thilo Sarrazin kommuniziert wurde, auf einer stimmigen Kommunikationsebene befindet. In einer klaren, sachlichen Sprache werden in Fallbeispiel 6 Studienergebnisse vorgetragen, die „Sarrazin in seiner Kernkompetenz“ angreifen. Dabei werden einige Aspekte vor- und zusammengetragen, die Thilo Sarrazin anscheinend als unumstößliche Tatsache dargestellt hat, die allerdings bei näherer Betrachtung auch anders ausgelegt und bewertet werden könnten. Kritik findet fast ausschließlich auf einer fachlichen Ebene statt. Die *Apellebene* und *Selbstoffenbarungsebene* wurden in dem untersuchten Fallbeispiel nicht identifiziert. Die *moralische* und *politische Ebene* spielen – ebenso wie die *Beziehungsebene* – in Fallbeispiel 6 so gut wie keine Rolle. Die *persönliche Ebene* schwingt hin und wieder latent mit und wurde bis auf eine Ausnahme stets als Teil einer Mischebene bewertet. Um einen Einblick in die Kommunikationsebenen von Fallbeispiel 6 zu erhalten, seien im Folgenden einige Beispiele der *Kommunikationsebene Wissenschaft* zusammengefasst:

- „Unter Leitung der Politologin Naika Foroutan stellen sie [Wissenschaftler der Berliner Humboldt-Universität] viele von ihm [Thilo Sarrazin] behaupteten Zahlen und Fakten in Frage.
- „Von einer wachsenden Popularität des Kopftuchs kann jedoch keine Rede sein – zumindest nicht nach der Studie "Muslimisches Leben in Deutschland" des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge, der umfangreichsten Untersuchung über Muslime in Deutschland.“
- „Im Vergleich zur Gastarbeitergeneration haben im Lande aufgewachsene Deutsch-Türken zu 800 Prozent häufiger Abitur oder Fachabitur.“
- „Immerhin zeigte die Mehrheit der gut 2000 Befragten weiter eine gelassen-differenzierte Haltung, mehr Menschen antworteten 2010 mit "teils/teils", betont Bade.“

Textbeleg 5.38: Fallbeispiel 6 – Kommunikationseinheiten der Wissenschaftsebene – Journalist

Die Hypothese H7 (JournalistInnen bewegen sich innerhalb der Berichterstattung nicht wesentlich auf einer *Wissenschaftsebene*), kann für Fallbeispiel 7 nicht bestätigt werden. Der Anteil der Kommunikationseinheiten auf dieser Ebene beträgt 53 Prozentpunkte.

Ebenfalls nicht bestätigt werden kann die Hypothese H6 (JournalistInnen argumentieren vorzugsweise auf einer sehr *moralischen Ebene*). Der Anteil der Kommunikationseinheiten auf dieser Ebene beträgt lediglich 5 Prozentpunkte. Bestätigt werden kann im Gegenzug dazu die Hypothese H8 (JournalistInnen messen der *Inhaltsebene* eine große Bedeutung zu). Vom Umfang der Kommunikationseinheiten ist diese Ebene die zweitstärkste von insgesamt acht Ebenen.

5.9.6 Ebene von Thilo Sarrazin

Im vorliegenden Fallbeispiel 6 wurden von Thilo Sarrazin lediglich 3 Kommunikationseinheiten bewertet. Diese bewegten sich auf der *Inhalts-* und *Wissenschaftsebene*. Der journalistische Akteur hat allerdings nicht direkt mit Thilo Sarrazin gesprochen, sondern ihn aus einem von Sarrazin selbst verfassten Gastbeitrag der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* zitiert sowie aus dem Buch, welches Anstoß für die Debatte war. Streng genommen müssten daher die Kommunikationseinheiten von Thilo Sarrazin in Fallbeispiel 6 eigentlich dem journalistischen Akteur zugeordnet werden, da dieser hier im besonderen Maße eine Auswahl getroffen hat. Da jedoch die Quellen kenntlich gemacht werden, aus denen Sarrazin zitiert wird, wurde im vorliegenden Fallbeispiel die Zuordnung von Kommunikationseinheiten zu Thilo Sarrazin als legitim bewertet.

Interessant ist jedoch bei der Betrachtung der Thilo Sarrazin zugeordneten Kommunikationseinheiten, dass diese zu je 50 Prozent der Bewertungspunkte auf der *Inhaltsebene* zu verorten sind sowie zu 50 Prozent auf der *Wissenschaftsebene*. Beim Vergleich mit anderen Darstellungsformen, in denen Thilo Sarrazin direkt zu Wort kommt (bspw. Fallbeispiel 1 und Fallbeispiel 2) fällt auf, dass hier eine von Thilo Sarrazin selbst präferierte Kommunikationsebene ausgewählt wurde, um den Autor zu zitieren. Im Folgenden werden die Kommunikationseinheiten von Thilo Sarrazin in Fallbeispiel 6 vollständig aufgeführt:

„ [...] Dem stellt Politologin Foroutan andere offizielle Zahlen entgegen: [...] Auch die Berliner Untersuchung ist allerdings angreifbar, besonders im Kapitel zur Kriminalität, wo sie mit Berufung auf die Kriminologen Dirk Baier und Christian Pfeiffer behauptet, es bestehe kein Zusammenhang zwischen muslimischer Religiosität unter Jugendlichen und Gewaltbereitschaft. "Damit wurde ein Teil unserer Analyse ignoriert", sagt Baier.

Textbeleg 5.39: Fallbeispiel 6 – Kommunikationseinheiten *Inhalts-* und *Wissenschaftsebene* – Sarrazin

Kommunikationseinheiten auf anderen Ebenen konnten Thilo Sarrazin in Fallbeispiel 6 nicht zugeordnet werden. Dies wird auch in der folgenden Auseinandersetzung zum Referenzrahmen Wissenschaft deutlich. Vor dem Hintergrund, dass auf Sarrazin in Fallbeispiel 6 lediglich 3 Kommunikationseinheiten entfallen, ist dennoch Bewertung der Hypothesen möglich: Für Fallbeispiel 6 können die Hypothesen H9 und H10 bestätigt werden: „Thilo Sarrazin bewegt sich vorzugsweise auf einer *inhaltlichen* bzw. *wissenschaftlichen Ebene*“ und: „Thilo Sarrazin bewegt sich vorwiegend nicht auf einer *persönlichen Kommunikationsebene*“.

5.9.7 Referenzrahmen Wissenschaft

Abbildung 5.14 fasst überblicksartig die Indikatoren für die Bedeutung des Referenzrahmens Wissenschaft in Fallbeispiel 6 zusammen. Danach folgt eine tiefere Auseinandersetzung mit der Forschungsfrage F5.

- Anzahl genannter Akteure Handlungsfeld Wissenschaft..... 2
- Wird eine aktuelle Studie genannt? Ja
- Ordnet der Journalist Aspekte ein und bietet Orientierung? Ja
- Werden Fakten zur Einordnung von Sarrazins Thesen dargestellt?..... Ja
- Findet eine Analyse der Thesen statt?.....ausschließlich

Abbildung 5.14: Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 6

Der Referenzrahmen Wissenschaft spielt in Fallbeispiel 6 eine sehr große Rolle. Insgesamt werden drei Studien so zitiert, dass diese überprüft werden können. Zudem sind die zitierten Studien neu und setzen sich mit der Debatte um Thilo Sarrazin inhaltlich auseinander. Zur Einordnung von Sarrazins Thesen werden Fakten vorgestellt und der journalistische Akteur bietet Orientierung. Auch findet im sehr hohen Maße eine Analyse der Thesen bzw. deren fachliche Korrektheit statt. Dies verdeutlicht exemplarisch das folgende Ankerbeispiel:

„Von den muslimischen Zuwanderern im Land haben gerade einmal 14 Prozent das Abitur. Das klingt nach einem Armutszeugnis für eine Bildungsgesellschaft wie Deutschland. Wer dagegen schon als Kind auf eine Schule in Deutschland gegangen ist, schafft auch als Muslim zu gut 28 Prozent das Abitur oder Fachabitur. Das ist sogar mehr als der Schnitt der alteingesessenen Deutschen, die nur zu 24 Prozent solche Abschlüsse vorweisen können. Das klingt schon viel besser. Das verwirrende ist: beide Zahlen stammen aus seriösen Quellen. Thilo Sarrazin allerdings hat sich in seinem Bestseller ‚Deutschland schafft sich ab‘ nur auf die erste, negative Zahl berufen.“

Textbeleg 5.40: Fallbeispiel 6 – Referenzrahmen Wissenschaft – Journalistische Akteure I

Bemerkenswert an Fallbeispiel 6 ist die Tatsache, dass auch die Studien, die sich kritisch mit Sarrazin auseinandersetzen, ebenfalls kritisch betrachtet werden. Bei einem Großteil der Artikel, die sich mit Thilo Sarrazin befassen, werden Studien, die als „Gegenargumente“ eingebracht werden, nicht weiter bewertet. Damit bildet Fallbeispiel 6 eine Ausnahme, wie der Textbeleg verdeutlicht.

„ [...] Dem stellt Politologin Foroutan andere offizielle Zahlen entgegen: [...] Auch die Berliner Untersuchung ist allerdings angreifbar, besonders im Kapitel zur Kriminalität, wo sie mit Berufung auf die Kriminologen Dirk Baier und Christian Pfeiffer behauptet, es bestehe kein Zusammenhang zwischen muslimischer Religiosität unter Jugendlichen und Gewaltbereitschaft. "Damit wurde ein Teil unserer Analyse ignoriert", sagt Baier.

Textbeleg 5.41: Fallbeispiel 6 – Referenzrahmen Wissenschaft – Journalistische Akteure II

Darüber hinaus ist anzumerken, dass bereits die Themenauswahl – die Berichterstattung über Studien, die sich wissenschaftlich mit der Sarrazin-Debatte auseinandersetzen – ein Indikator für die hohe Bedeutung des Referenzrahmens Wissenschaft darstellt. Bemerkenswert ist, dass die Kommunikationseinheiten von Fallbeispiel 6 zwar zu einem Großteil der *Inhalts-* oder der *Wissenschaftsebene* zugeordnet werden konnten, die verwendete Sprache allerdings als klar und leicht verständlich zu bewerten ist.

Abschließend ist festzuhalten, dass die Hypothese H5 („Wissenschaft“ scheint von Sarrazin als Referenzrahmen wahrgenommen zu werden, wohingegen Journalisten dies nicht als Referenzrahmen akzeptieren), für Fallbeispiel 6 nicht bestätigt werden kann.

5.10 Fallbeispiel 7: TV-Talksendung vom 30.08.2010, ARD

5.10.1 Einführung

Bei Fallbeispiel 7 handelt es sich um ein Fernseh-Talksendung, in der Phase der *Zentrierung* veröffentlicht wurden, genauer: in der Sub-Phase *Klimax*. Das Fallbeispiel ist nicht Teil der Stichprobe. Damit soll zusätzlich zur Auswertung der Berichterstattung der Printmedien ein Einblick in die TV-



Berichterstattung innerhalb der Debatte gegeben werden. Das ausgewählte Fallbeispiel 7 eignet sich für die Analyse vor allem auch deshalb, weil Thilo Sarrazin hier unmittelbar zu Wort kommt. Der inhaltliche Schwerpunkt der Berichterstattung lag auf einer inhaltlichen Auseinandersetzung mit den integrationspolitischen Thesen, die Thilo Sarrazin in seinem Buch aufgestellt hatte. Um Fallbeispiel 7 mit den anderen Fallbeispielen vergleichbar zu machen, wurde die gesamte, 78-minütige Sendung transkribiert. Dies bildete die Grundlage für die Analyse. Eine Analyse der nonverbalen Ebene kann innerhalb der vorliegenden Untersuchung nur stark verkürzt vorgenommen werden und steht nicht im Vordergrund.

5.10.2 Inhalt des Fallbeispiels

In der Talksendung „Beckmann“ wurde Thilo Sarrazin eingeladen, um über seine Thesen und sein neues Buch zu sprechen. Außer ihm und dem Moderator waren sechs weitere Gäste im Studio. Thematisch ging es in der Sendung zunächst um die Buchvorstellung. Auch wurde auf Inhalte Bezug genommen, mit denen Thilo Sarrazin in einer am Vortag erschienen Zeitung zitiert wird. Sarrazin betont zwar, dass die Aussagen nichts mit seinem Buch zu tun hätten, wird aber dennoch ausführlich zu diesen befragt. Besprochen werden zudem Fragen zu den Themenfeldern Intelligenz, Integration, Bildung und Sprache. Es geht um Sarrazins Zeit als Senator in Berlin, um den von der SPD geplanten Parteiausschuss, um Geburtenraten und Schichtzugehörigkeiten sowie um Spezifika der Situation von Muslimen in Deutschland und ehemaligen Gastarbeitern. Besprochen werden auch Transferleistungen, Chancengleichheit und Kriminalität.

5.10.3 Dargestellte Akteure und Tenor

In Fallbeispiel 7 kommt Thilo Sarrazin selbst zu Wort. Außer ihm äußern sich neben dem journalistischen Akteur noch drei Politiker sowie zwei Akteure aus dem Bereich „Andere“. Zu Beginn der Sendung wurde ein sogenannter „Einspieler“ gezeigt sowie ein geschnittener „O-Ton“ (Originalton / Interviewausschnitt). Auch wurde zusätzlich zu den Gästen im Studio für kurze Zeit eine Wissenschaftlerin zugeschaltet. Am Ende der Sendung wurde ein Politiker-Zitat eingeblendet und drei verschiedene Zuschauer-Reaktionen vorgetragen, die die Redaktion während der Sendung per E-Mail erreichten.

Der Tenor der Sendung war insgesamt Thilo Sarrazin gegenüber sehr negativ und teilweise sehr persönlich. Die folgenden Ankerbeispiele verdeutlichen dies:

- **Beckmann:** „Was hat Sie geritten, noch mal zusätzliches Öl ins Feuer zu legen?“
- **Renate Künast:** „Das ist aber trotzdem Unsinn.“
- **Ranga Yogeshwar:** „[In] Ihrem Buch habe ich so den Eindruck, es ist ein bisschen feuchter, grüner Filz, nasse Dackelhaare, aber es fehlt sozusagen das Moderne.“
 - o **Renate Künast:** „Die Farbe da bitte raus nehmen.“
- **Naika Forutan:** „Ich persönlich würde das Buch als kontraproduktiv bezeichnen, weil es für den sozialen Frieden sehr negativ ist.“
- **Sonnenburg:** „Dieses Buch wird große Wut erzeugen bei den jungen Leuten.“
- **Zuschauer-Mail:** „Das, was mich stört, ist das auf diese große Klappe keine Taten folgen und er lieber nur weiter redet und jedes seiner Worte verteidigt.“

Textbeleg 5.42: Fallbeispiel 7 – Tenor: Haltung der Journalisten und Akteure (negative Beispiele)

Weitere Beispiele finden sich in Kapitel 5.10.5. Der Tenor des journalistischen Akteurs war ganz klar ablehnend – auch wenn er der Einzige war, der Sarrazin zumindest hin und wieder etwas positives abgewinnen konnte. Keiner der anderen Gäste unterstützte die Haltung Sarrazins. Lediglich Olaf Scholz unterstrich einmal eine Gemeinsamkeit – das blieb allerdings die Ausnahme. Zudem bringt Thilo Sarrazin Umfrageergebnisse ein, die besagen, dass die Zustimmung zu seinen Thesen größer ist, als die Ablehnung. Diese Daten werden von den anderen Akteuren nicht weiter kommentiert. Im Folgenden verdeutlichen einige Ankerbeispiele die wenigen positiven Äußerungen zu Sarrazin in der Sendung:

- **Beckmann:** „Auch jetzt, wir haben jetzt unglaublich viele E-Mails bekommen. 70 Prozent pro Thilo Sarrazin, 30 Prozent sind gegen ihn. Wenn wir mal die 200 E-Mails, die in den letzten Minuten gekommen sind, einfach mal durchgeht.“
- **Beckmann:** „Das ist ja das, was Thilo Sarrazin kritisiert, dass es nicht bei allen muslimischen Familien so ist. Was er wirklich kritisiert und möglicherweise auch in Teilen zurecht“
- **Scholz:** „Wenn man das Buch zu Ende liest, [Beckmann:imhmm] stößt man auf ein paar Forderungen, die an diesem Tisch alle teilen.“
- **Sarrazin:** „Äh, nach meiner, nach meiner, äh.. Buchvorstellung gab’s eine Umfrage bei N24, die das ja live übertragen hatten. Also 95 % fanden, dass ich mit meinen Aussagen nicht zu weit gegangen war. Das passt zu dem, was ich von Zeitungen höre über die Leserbrief-Relationen. Äh ... das geht zwischen 8 zu 1 und 9 zu 1. Ich habe den Eindruck, dass die ähhh, Mehrheit, soweit sie sich äußert, nicht die veröffentlichte, ähh... Mehrheit, denn das sind die Mehrheit der Mandatsträger, eine abgehobene Klasse, dass die Mehrheit der Bürger, die sich äußert, sehr wohl in dem was ich sage, sehr viel Richtiges sieht.“

Textbeleg 5.43: Fallbeispiel 7 – Tenor: Haltung der Journalisten und Akteure (positive Beispiele)

Am Ende der Sendung liest Beckmann drei Beispiele der Zuschauerreaktionen vor. Obwohl das Verhältnis laut Beckmann ‚70 Prozent pro Sarrazin‘ zu ‚30 Prozent contra Sarrazin‘ war, wählt der journalistische Akteur zwei negative Beispiele und nur ein positives. Auch der Tenor des Einspielers ist als negativ zu werten. Insgesamt ist der Raum, den die ablehnende Haltung gegenüber Sarrazin innerhalb der Sendung einnimmt, größer als eine positive Berichterstattung. Ein klarer Befürworter der Thesen Sarrazins saß nicht mit am Tisch. Demnach kann die Hypothese H3 (Die Berichterstattung über das Buch Thilo Sarrazins hat unter den deutschen Leitmedien einen ablehnenden Tenor hinsichtlich der integrationspolitischen Thesen Sarrazins) für Fallbeispiel 7 für den TV-Bereich bestätigt werden.

5.10.4 Kommunikationsebenen

In Fallbeispiel 7 wurden insgesamt 1050 Kommunikationseinheiten bewertet. Davon wurden 151 Einheiten (14%) als ungültig gewertet. Bei diesen Einheiten handelt es sich um Satzfragmente, die aufgrund von Unterbrechungen durch andere Akteure nicht zu Ende geführt werden konnten oder Zeichen aktiven Zuhörens (Äußerungen, wie „hmm“, „ja“, „genau“). Eine Schwierigkeit bei Fallbeispiel 7 bestand darin, dass Anfang und Ende der Kommunikationseinheiten selbst festgelegt wurden. Dies ist insbesondere schwierig, da das gesprochene Wort oftmals nicht so klar strukturiert ist, wie das geschriebene. Die Akteure redeten teilweise gleichzeitig, unterbrachen sich oder führten Gedankengänge

nicht zu Ende. Dennoch wurde sorgfältig gearbeitet und die Kommunikationsebenen der Akteure herausgearbeitet. Insgesamt entfielen auf Thilo Sarrazin 178 Kommunikationseinheiten (17 % der Einheiten). Auf den Journalisten und die anderen Akteure entfielen 721 Einheiten (69 %). Eingerechnet in diesen Wert sind sämtliche Kommunikationselemente der Sendung. Die unten stehende Abbildung 5.15. verdeutlicht dies.

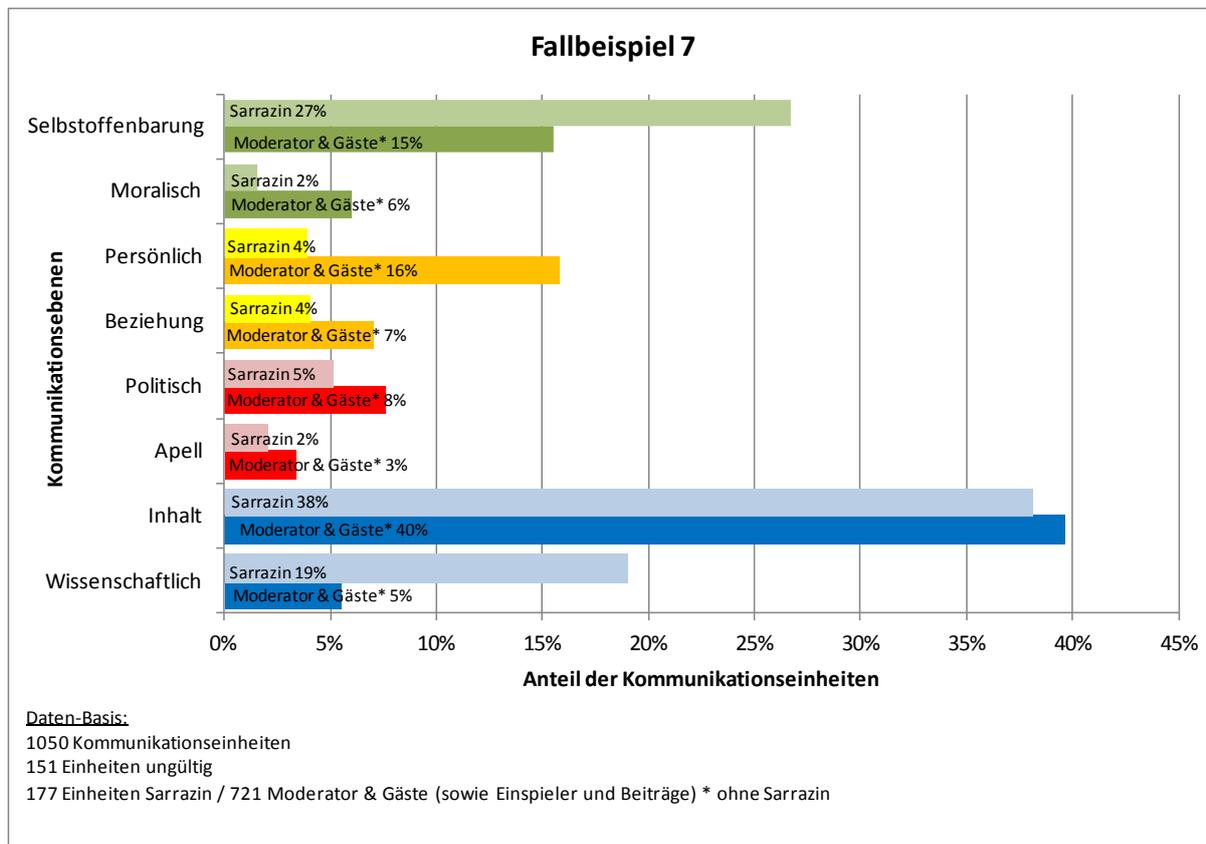


Abbildung 5.15: Überblick verwendete Kommunikationsebenen in Fallbeispiel 7

Aus der Abbildung geht hervor, dass die Kommunikation zwischen den Akteuren innerhalb der Sendung und Thilo Sarrazin auch in Fallbeispiel 7 auf unterschiedlichen Kommunikationsebenen verlief. Eine tiefere Analyse dazu findet in den nachfolgenden Kapiteln statt.

Da die anderen Akteure in der Sendung zwar durch die Redaktion ausgewählt wurden, aber in der Sendung frei agieren konnten und die Zuschauer durch das Medium Fernsehen einen unmittelbaren Eindruck gewinnen konnten, wurde für Fallbeispiel 7 zusätzlich eine Auswertung vorgenommen, aus denen sich die unterschiedlichen Kommunikationsebenen der einzelnen Akteure ergeben. So entfielen 89 Einheiten (8%) auf die Politikerin Renate Künast, 172 Einheiten (12%) auf den Wissenschaftsjournalist Rangar Yogeshwar, 44 Einheiten (4%) auf den Politiker Olaf Scholz, 63 Einheiten (6%) auf den Sozialpädagogen Thomas Sonnenburg und 41 Einheiten (4%) auf die Wissenschaftlerin Naika Foroutan sowie 75 Einheiten (7%) auf die Politikerin Aygül Özkan. Die folgende Abbildung 5.16 verdeutlicht dies.

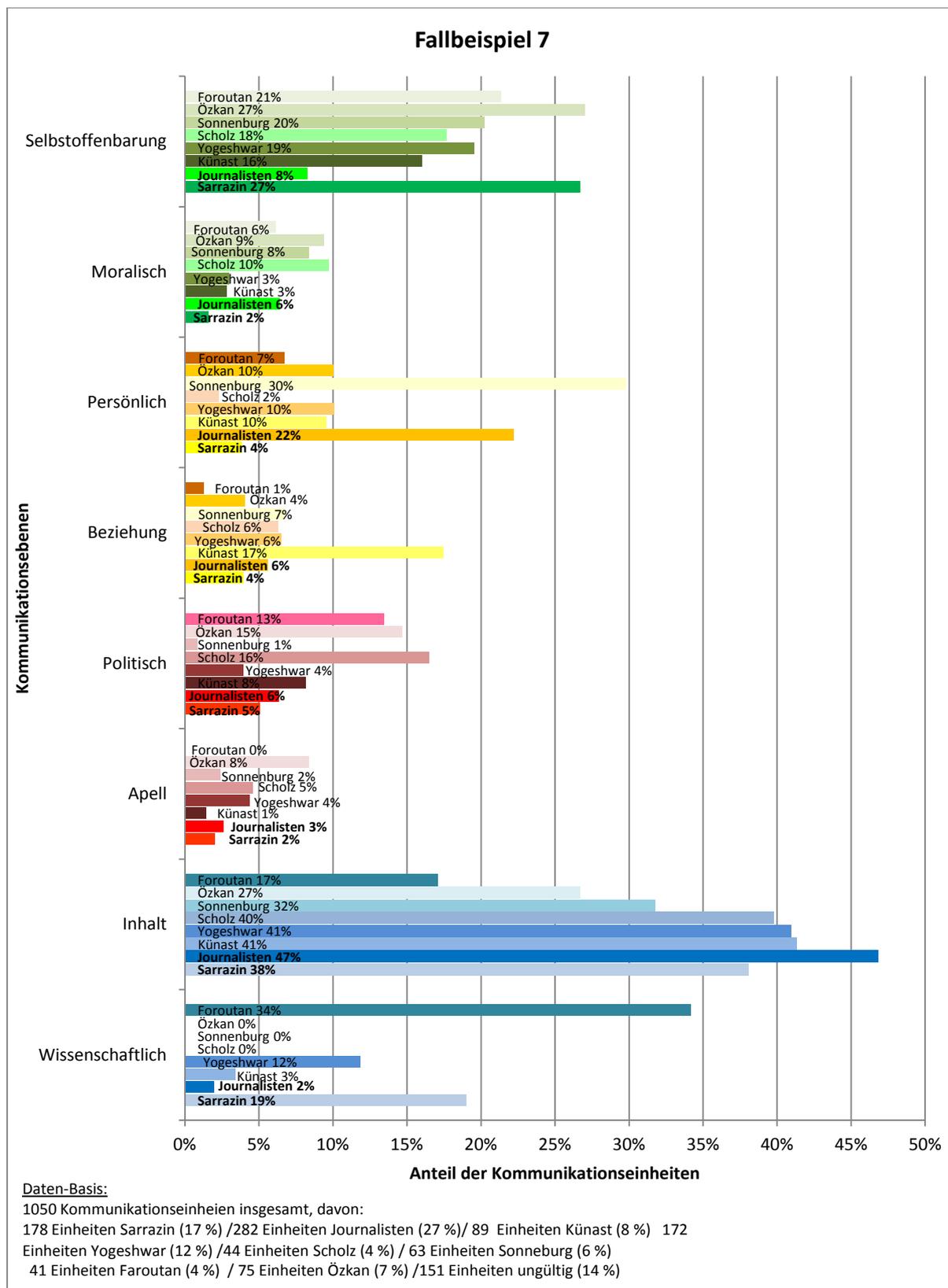


Abbildung 5.16: Kommunikationsebenen – aufgeschlüsselt nach Akteuren in Fallbeispiel 7

Auch wenn die Analyse der einzelnen Akteure durchaus interessant wäre, soll im Folgenden lediglich auf die Ebene der journalistischen Auseinandersetzung sowie die Ebene von Thilo Sarrazin eingegangen werden, da diese Ebenen für die Beantwortung der Forschungsfragen von besonderem Interesse sind.

5.10.4.1 Ebene der journalistischen Auseinandersetzung

Bei der Betrachtung der Ebene der journalistischen Auseinandersetzung soll aufgrund der Besonderheit der Darstellungsform (TV-Talksendung) an dieser Stelle nur die Kommunikationseinheiten des journalistischen Akteurs betrachtet werden. In diese Einheiten inbegriffen sind zusätzlich zum Redeteil Beckmanns der Einspieler, die Zuschauerreaktionen, das eingeblendete Zitat am Ende der Sendung sowie ein geschnittener O-Ton, da hierbei eine journalistische Auswahl vorgenommen wurde. Insgesamt werden so 282 Kommunikationseinheiten (27%) dem journalistischen Akteur zugerechnet. In Fallbeispiel 7 wird Thilo Sarrazin oftmals daran gehindert, seine Gedanken auszuführen und Argumentationslinien abzuschließen, da er sehr häufig unterbrochen wird – nicht nur von den Gästen, sondern auch vom Journalisten. Dadurch entstehen häufig Situationen, in denen mehrere Personen gleichzeitig sprechen. Oftmals versucht Sarrazin ungeachtet der Unterbrechungen, seine Ausführungen zu Ende zu bringen, woran seitens der anderen Debattierenden jedoch kein echtes Interesse zu bestehen scheint. Auffällig ist, dass der Verlauf der Sendung so gestaltet ist, dass Gäste eingeführt werden und relativ viel Raum erhalten, um Ihre Position zu Thilo Sarrazins Buch und seinen Thesen darzustellen. Im Anschluss daran wird allerdings Thilo Sarrazin nicht immer die Gelegenheit gegeben, zu antworten. Sätze wie: „Ich möchte gerne darauf antworten“ bleiben ungehört, bzw. werden offen abgewiesen. Danach spricht wieder ein anderer Gast. Dies ist der Gesprächsführung des journalistischen Akteurs zuzurechnen. Auffallend für die ganze Sendung ist, dass der Journalist seine Gäste an sehr ungeeigneten Stellen unterbricht, etwa wenn Sie gerade einen Satz begonnen haben oder mitten im Satz, kurz bevor Sie zum Punkt kommen. Dann fordert er sie auf, doch endlich zu antworten, ungeachtet der Tatsache, dass sie gerade dabei waren.

In 47 Prozent der Kommunikationseinheiten des journalistischen Akteurs wurden der *Inhaltsebene* zugeordnet. Dies ist die am stärksten ausgeprägte Kommunikationsebene des journalistischen Akteurs. Die Hypothese H8 (JournalistInnen messen der *Inhaltsebene* eine große Bedeutung zu) kann in Fallbeispiel 7 bestätigt werden.

Die zweitstärkste Ebene ist die *persönliche Ebene* mit 22 Prozent. Die Ausprägungen in diesem Bereich entstanden zum Teil auch durch die direkte Einführung und Ansprache der Talk-Gäste. Die folgenden Ankerbeispiele sollen die Kommunikation auf dieser Ebene verdeutlichen:

- „Wie geht’s Ihnen als Spalter der Nation“
- „Herr Sarrazin, was machen Sie mit dem ganzen Geld, das Sie jetzt verdienen mit dem Buch?“
- „Herr Sarrazin spricht schon in der dritten Person, so wie Lothar Matthäus das immer gemacht hat, so.“

Textbeleg 5.44: Fallbeispiel 7 – Kommunikationseinheiten der *persönliche Ebene* – Journalist

Auch im Gespräch mit Naika Foroutan, die die Rolle der Wissenschaftlerin einnehmen soll, sucht der journalistische Akteur nach einem inhaltlichen Gesprächsabschnitt die *persönliche Ebene* und spricht mit ihr über ihre Herkunft und über persönliche Familienumstände. Auch die anderen Gäste werden nach Ihren persönlichen Erfahrungen im täglichen Leben befragt.

Alle weiteren Kommunikationsebenen erfolgen mit beachtlichem Abstand. Lediglich 2 Prozent machte die Kommunikation auf der *Wissenschaftsebene* aus. Der journalistische Akteur hatte dem Autor hier nicht viel entgegenzusetzen. Die Hypothese H7 (JournalistInnen bewegen sich innerhalb der Berichterstattung nicht wesentlich auf einer *wissenschaftlichen Ebene*), kann für Fallbeispiel 7 demnach voll bestätigt werden. Etwas ausgeprägter hingegen war die *moralische Ebene* mit insgesamt 6 Prozentpunkten. Die Hypothese H6 (JournalistInnen argumentieren vorzugsweise auf einer sehr *moralischen Ebene*) kann für Fallbeispiel 7 dennoch nicht bestätigt werden.

5.10.4.2 Ebene von Thilo Sarrazin

Thilo Sarrazin formulierte teilweise sehr langsam und langsam, was dazu führte, dass er oftmals, sobald er zu einer Ausführung ansetzte vom Moderator oder den anderen Akteuren unterbrochen wurde. Sehr häufig wurde Sarrazin von anderen übertönt. Er hat mit 178 Kommunikationseinheiten (17% aller Einheiten) nach dem journalistischen Akteur den zweitgrößten Anteil an Kommunikationseinheiten. Am stärksten ausgeprägt ist mit 38 Prozent die *Inhaltsebene*, gefolgt von der *Selbstoffenbarungsebene* (27%) und der *Wissenschaftsebene* (19%). Zu Beginn der Sendung erhält er relativ viel Raum sich zu seinen Thesen zu äußern. Allerdings muss er sich, bedingt durch die Fragestellung durch den journalistischen Akteur auch zu anderen Fragen äußern, die nicht unmittelbar mit dem Buch in Verbindung stehen. Im Folgenden verdeutlichen Beispiele die *Selbstoffenbarungsebene*:

- „Ähm, also, wenn man solch ein Buch schreibt, dann muss man sich ja selbst auch mal in Frage stellen und das Buch hat schon ...äh“
- „Und wenn die Position keinen interessiert hätte, wäre ich auch unzufrieden gewesen“
- „Ich sah das Ganze als überhaupt gar nicht, als überhaupt gar nicht, also, also, problematisch an.“
- „Ich würde darauf gerne antworten.“
- „Das ist ein Thema, dass was mich ...also auch schon mal vor also 40 Jahren begleitet hat.“
- „Frau Künast, Thilo Sarrazin besteht zum allerkleinsten Teil aus Zahlen, sondern zu einem erheblichen Teil auch aus andern Interessen und zu einem Stück auch aus Emotionen.“

Textbeleg 5.45: Fallbeispiel 7 – Kommunikationseinheiten der *Selbstoffenbarungsebene* – Sarrazin

Die Ausprägung der Kommunikationseinheiten auf der *persönlichen Ebene* bei Thilo Sarrazin kommt sicher auch durch die Kommunikation der anderen Akteure zustande, mit denen sich der Buchautor auch auseinander setzen muss. Zu insgesamt 23 Prozent ist Sarrazin einer Kommunikation auf der *persönlichen* sowie auf der *Beziehungsebene* ausgesetzt. Die Hypothese H9 (Thilo Sarrazin bewegt sich vorzugsweise auf einer *inhaltlichen* bzw. *wissenschaftlichen Ebene*) kann für Fallbeispiel 7 bestätigt werden. Auch die Hypothese H10 (Thilo Sarrazin bewegt sich vorwiegend nicht auf einer *persönlichen Kommunikationsebene*) kann für Fallbeispiel 7 bestätigt werden: Selten kommuniziert Sarrazin auf der *persönlichen Ebene* mit seinen Kommunikationspartnern. Nicht zu verwechseln ist diese Ebene mit der *Selbstoffenbarungsebene*. Diese wird von Sarrazin vergleichsweise häufig genutzt.

5.10.5 Referenzrahmen Wissenschaft

Abbildung 5.17 fasst überblicksartig die Indikatoren für die Bedeutung des Referenzrahmens Wissenschaft in Fallbeispiel 7 zusammen.

▪ Anzahl genannter Akteure Handlungsfeld Wissenschaft.....	4
▪ Wird eine aktuelle Studie genannt?	Ja
▪ Ordnet der Journalist Aspekte ein und bietet Orientierung?	Ja
▪ Werden Fakten zur Einordnung von Sarrazins Thesen dargestellt?	Ja
▪ Findet eine Analyse der Thesen statt?	Viel

Abbildung 5.17: Referenzrahmen Wissenschaft – Indikatoren zur Bedeutung in Fallbeispiel 7

Der Referenzrahmen Wissenschaft spielte in der Talksendung insgesamt lediglich eine geringe Rolle, auch wenn die Indikatoren auf ein anderes Auswertungsergebnis hindeuten. Während 19 Prozent der Kommunikationseinheiten von Thilo Sarrazin der *Wissenschaftsebene* zugeordnet werden konnten, machte der Anteil der Kommunikationseinheiten der restlichen Akteure auf dieser Ebene lediglich 5 Prozent der gesamten Kommunikation aus. Aufgeschlüsselt nach den einzelnen Akteuren, ergibt sich jedoch ein differenzierteres Bild: so wurden 34 Prozent der Kommunikationseinheiten der Wissenschaftlerin Naika Foroutan der *Wissenschaftsebene* zugeordnet und 12 Prozent der Kommunikationseinheiten von Rangar Yogeshwar. Bei den Akteuren Özkan, Sonnenburg und Scholz konnte keine einzige Kommunikationseinheit dieser Ebene zugeordnet werden. Zusätzlich zu den bewerteten Kommu-

nikationseinheiten wurde einmal ein Zitat aus dem Sarrazin-Buch eingeblendet. Bemerkenswert ist, dass Thilo Sarrazin von den Akteuren offen für seinen Rekurs auf die Wissenschaft kritisiert wurde. Dies ist ebenfalls dafür verantwortlich, dass der die vorliegende Untersuchung zu dem Ergebnis kommt, dass der Referenzrahmen Wissenschaft in Fallbeispiel 7 von eher geringer Bedeutung ist. Die folgenden Beispiele verdeutlichen dies:

- **Ranga Yogeshwar:** „Und alles das verdichten Sie, und das finde ich so schade auf eine Zahl und versuchen damit zu spalten.“
- **EINSPIELER DIETER GRAUMANN:** Er reduziert die Menschen auf kaltes Genmaterial, transportiert ein Menschenbild, das nicht meines ist und das die Menschen spaltet, das die Gesellschaft spaltet und Feuer legt an den Frieden, an den gesellschaftlichen, politischen Frieden im Land
- **Künast:** „Und es ist pseudo-wissenschaftlich, mal hier ein Artikel, mal da einer, mal da einer.“
- **Özkan:** „Also ich will zu dieser These überhaupt nicht sagen, weil ich sie einfach unnützlich finde in dieser Diskussion der Integration.“
- **Aygül Özkan:** „Also Entschuldigung, Sie leben, Sie leben, also Herr Beckmann, Herr Sarrazin lebt von der Analyse. Wir merken es, wir hören nur noch Zahlen“
- **Renate Künast:** „Geht’s Ihnen eigentlich auch um die Sache, oder nur darum, irgendwie als Provokateur und angeblicher Tabubrecher da zustehen? Wissen Sie, bei Ihnen habe ich das Gefühl, Sie gehen nachts mit dem Jahressbuch des Bundesamts für Statistik ins Bett“.
- **Renate Künast:** „Wenn der liebe Gott, wenn der liebe Gott gewollt hätte, Herr Sarrazin, dass sich die Welt allein über die Addition von Zahlen erklärt, dann hätte er am ersten Tag die Zahlen geschaffen.“

Textbeleg 5.46: Fallbeispiel 7 – Referenzrahmen Wissenschaft – Auszüge

Auffallend ist, dass die Akteure Sarrazin sehr oft auf einer *persönlichen Ebene* bzw. auf der *Beziehungsebene* kritisierten. Anstatt sachliche Argumente vorzutragen, haben sie ihre Argumentation zum Großteil auf die *Selbstoffenbarungsebene* gestützt. So argumentiert die Politikerin Aygül Özkan mit dem persönlichen Bildungserfolg Ihrer Familie und der journalistische Akteur sowohl der Sozialpädagoge Sonnenburg sprechen über ihre persönlichen Erlebnisse mit Jugendlichen mit Migrationshintergrund. Zwar ist dies durchaus legitim, allerdings entsteht so der Eindruck, dass Thilo Sarrazin nicht viel entgegenzusetzen ist. Einzig die zugeschaltete Wissenschaftlerin präsentiert Studien, mit denen Sie Sarrazin widerlegen möchte. Allerdings ist ihre zweitstärkste Kommunikationsebene, die *Selbstoffenbarungsebene*, ab der sie über persönliche Dinge spricht. Dies wertet Ihre Positionen auf der wissenschaftlichen Ebene ab. Abschließend ist festzuhalten, dass die Hypothese H5 („Wissenschaft“ scheint von Sarrazin als Referenzrahmen wahrgenommen zu werden, wohingegen Journalisten dies nicht als Referenzrahmen akzeptieren), für Fallbeispiel 7 bestätigt werden kann.

5.11 Zusammenfassung der qualitativen Analyse

Die Berichterstattung in der untersuchten Sarrazin-Debatte ist vielfältig. Zum Teil haben sich die untersuchten Hypothesen bestätigt, zum Teil auch nicht. Eine abschließende Bewertung, die alle qualitativen Auswertungen zusammenfasst, kann an dieser Stelle jedoch nicht erfolgen. Zwar wäre es möglich eine Aussage zu treffen, in wie vielen Fallbeispielen sich die Hypothesen insgesamt bestätigt haben und wie oft dies nicht der Fall war, allerdings wäre es nicht möglich, diese Aussagen auf die Gesamtberichterstattung zu übertragen. Grund hierfür ist die Vorgehensweise bei der Auswahl der Fallbeispiele: Die untersuchten Fallbeispiele sind teilweise ausgewählt worden, weil sie typisch für die Berichterstattung innerhalb der Debatte waren. Zum Teil handelte es sich aber auch um Beispiele die außergewöhnlich, herausragend oder sehr untypisch für die Berichterstattung waren. Auch wenn die Beispiele eine große Bandbreite an Darstellungsformen, Qualitätsunterschieden und Erscheinungszeiträumen abgedeckt haben, so dienen sie im Rahmen der Untersuchung in erster Linie zur Veranschaulichung der Berichterstattung und eignen sich nicht primär, verallgemeinernde Aussagen zu treffen.

6 Fazit

Die vorliegende Fallanalyse hat gezeigt, dass Medien in allen Phasen der Debatte häufig selbst Anlass waren für Berichterstattungen, in dem sie über Sarrazins Medienauftritte oder über Artikel anderer Medien zum Thema berichteten. Ihren Höhepunkt erreichte die Debatte überdies zu einem Zeitpunkt, zu dem das Buch von Thilo Sarrazin noch nicht im Buchhandel erhältlich war. Die Berichterstattungen und Diskussionen bis dahin beruhten auf den Vorabdrucken im Magazin *Der Spiegel* und der Boulevardzeitung *Bild*. Des Weiteren war die Berichterstattung durch einen überwiegend ablehnenden Tenor hinsichtlich Thilo Sarrazins Äußerungen geprägt. Dabei wurde der Tenor weniger durch die Journalisten selbst transportiert, sondern vielmehr durch die Art, Anzahl und Länge der angeführten Quellen. Bemerkenswert ist zudem, dass der Anteil von Quellen, die die Thesen des Autors ablehnten bzw. widersprachen, zu einem Zeitpunkt am höchsten gewesen ist (84,9%), als das Buch noch nicht im Handel erhältlich war. Die Evidenz der gesamten Berichterstattung war mit einem Mittelwert von 1,6 niedrig. Folglich wurden – gemäß dem Evidenzparadigma – unzureichend Analysen durchgeführt, Fakten nachrecherchiert, Aspekte eingeordnet, Studien zitiert und Experten befragt. Am evidentesten war die Berichterstattung erstaunlicher Weise in der Phase der *Zentrierung*, speziell in der Sub-Phase des *Klimax*.

Thilo Sarrazin untermauert seine im Buch dargestellten Haltungen zur Integrations-, Bildungs- und Familienpolitik mit Datenmaterial von öffentlich zugänglichen, seriösen Quellen, wissenschaftlichen Studien, Zitaten von Wissenschaftlern und macht transparent, nach welcher Logik er zu seinen Rückschlüssen gekommen ist.

Die berichtenden Journalistinnen und Journalisten waren der Argumentationsebene Sarrazins größtenteils nicht gewachsen. Auf der *Wissenschaftsebene* hatten Sie ihm oftmals wenig entgegen zu setzen. Kritisiert wurde er häufig auf einer sehr *persönlichen Ebene* oder auf der *Beziehungsebene*. Der Tenor der Berichterstattung war Thilo Sarrazin gegenüber negativ. Allerdings gelang es den journalistischen Akteuren oftmals nicht, diesen Tenor mit seriösem Datenmaterial zu verfestigen. Selten wurden seriöse Studien zitiert, noch seltener Studien, die Sarrazins Thesen bestätigt hätten. Es schien kein Interesse darin zu bestehen, Thilo Sarrazin auch einen Befürworter oder eine Befürworterin zur Seite zu stellen. Studien, die zitiert wurden, waren meist darum bemüht, Thilo Sarrazin zu widerlegen – auch wenn ihr Untersuchungsgegenstand teilweise von den kritisierten Inhalten abwich.

In der Konsequenz entsteht der Eindruck, dass Thilo Sarrazin zwar moralisch und politisch zu verurteilen ist, unklar bleibt allerdings, warum. Doch es ist auch ein Lerneffekt zu beobachten: im Laufe der Debatte argumentieren die journalistischen Akteure zunehmend mit mehr Sachargumenten.

Infolge der unterschiedlichen Kommunikationsebenen auf denen sich Journalisten und Thilo Sarrazin bewegen, entsteht der Eindruck, dass häufig „aneinander vorbei“ geredet wurde.

7 Ausblick und praktische Handlungsanregungen

Die vorliegende Untersuchung hat am Beispiel der Debatte um die integrationspolitischen Thesen von Thilo Sarrazin gezeigt, wie journalistische Akteure mit einem Autor umgegangen sind, der seine Thesen mit Rekurs auf die Wissenschaft verteidigt. Die Performance der Journalisten kann als teilweise verbesserungswürdig eingestuft werden, wenn als Maßstab die Erfüllung der Kriterien des Evidenzparadigmas angelegt werden. Die Bezugnahme auf diesen Maßstab ist von nicht unerheblicher Bedeutung: Durchaus können journalistische Artikel handwerklich gut sein und ethisch korrekt sein und den Ansprüchen an die Einhaltung des Evidenzparadigmas dennoch nicht genügen. Es soll an dieser Stelle nicht behauptet werden, dass das Evidenzparadigma einen per se besseren Journalismus hervorbringen würde, auch können einige Punkte durchaus kritisch betrachtet werden – etwa die Nennung eines Wis-

senschaftlers oder einer Wissenschaftlerin als Indikator für evidente Berichterstattung zu sehen. Allerdings kann die Orientierung am Evidenzparadigma dazu beitragen, eine Diskussion zu versachlichen. Im Folgenden sollen Handlungsanregungen gegeben werden, die Journalistinnen und Journalisten bei der Auseinandersetzung mit anspruchsvollen Themen und Persönlichkeiten unterstützen können.

1. Journalisten sollten sich fragen, auf welcher Kommunikationsebene ihr Gegenüber sich bewegt, diese offenlegen und für die Rezipienten transparent machen.

2. Journalisten sollten hin und wieder darum bemüht sein, ihrem Gegenüber auf derselben Kommunikationsebene zu begegnen. Im Falle der Sarrazin-Debatte hieße das:

- Studien recherchieren
- Ergebnisse nachprüfen
- nicht nur Interviewpartner aus dem politischen Handlungsfeld suchen
- WissenschaftlerInnen mehr Raum geben
- offen sein, auch wenn die politische Haltung des Buchautors ggf. von der eigenen abweicht
- sich mit den Quellen auseinander setzen
- mutig sein und nicht nur so berichten, wie es alle anderen tun

3. Die Berichterstattung innerhalb der untersuchten Debatte war zwar vielfältig, jedoch war der Tenor eindeutig negativ. Ohne dass dies ausdrücklich im Fokus der Untersuchung gestanden hat, ist davon auszugehen, dass sich bei der vorliegenden Debatte eine Schweigespirale (vgl. hierzu Noelle-Neumann, S. 14 ff) etabliert hat. Es ist demnach zu kritisieren, dass Journalisten offenbar nicht bemüht darum waren, auch Studien und Akteure zu recherchieren, die Thilo Sarrazins Thesen befürworten. Anstatt Teile seiner Recherchen anzuerkennen, wurde nicht nur das Buch, sondern auch der Autor in seiner Person verurteilt.

4. Das bereits vorhandene Image einer Person kann die Meinungsbildung beschleunigen und zu einer Vorverurteilung führen. So ist Thilo Sarrazin bereits in den Jahren vor „Deutschland schafft sich ab“ mit streitbaren Äußerungen öffentlich in Erscheinung getreten.

5. Meinungsbildung ist ein Prozess, der ein gewisses Maß an Faktenwissen voraussetzt. Ob tatsächlich genügend Fakten und ausreichend Wissen über die Inhalte von Thilo Sarrazins Buch vor seiner Veröffentlichung vorhanden waren, ist fraglich. Der deutlich negative Tenor der Berichterstattung zu diesem Zeitpunkt macht deutlich, dass sich die Meinung der Medien bereits verfestigt hatte und nahezu unumkehrbar war.

6. Das Buch wurde unter anderem auch durch die Art und Weise der Berichterstattung darüber zum Bestseller. Unklar ist, weshalb die Berichterstattungsintensität sehr hoch war. Vergleichbare Werke anderer Autoren lösten nicht annähernd ein derartiges Medieninteresse aus.

7. Eine Diskussion mit einer unvoreingenommenen Haltung seitens der bzw. des Journalisten zu führen, kann zur Versachlichung des Themas beitragen. Während eine Haltung, die dem Gegenüber schon vorab signalisiert, dass der Journalist (und gegebenenfalls hinzugezogene Experten) anderer Meinung ist, diesen in eine Abwehrstellung bringen kann.

8 Literatur

- BELLERS, JÜRGEN [HRSG.] ; BRODER, HENRYK M. (2010):** Zur Sache Sarrazin / Wissenschaft, Medien, Materialien
- DEUTSCHLANDSTIFTUNG INTEGRATION (2010):** Sarrazin / eine deutsche Debatte
- DUDEN (1997):** Fremdwörterbuch, Dudenverlag, Mannheim/Wien/Zürich
- FRÜH, WERNER (2011):** Inhaltsanalyse: Theorie und Praxis, 7. Auflage, UTB, Stuttgart
- KRIEGER, REGINA (2012):** Lukratives Buch: Wie Sarrazin Millionär wurde, erschienen auf Handelsblatt Online am 21.05.2012 um 12:10 Uhr. Online verfügbar unter: <http://www.handelsblatt.com/unternehmen/it-medien/lukratives-buch-wie-sarrazin-millionaer-wurde/6647994.html>, Stand: 27.03.2015
- MAYRING, PHILIPP (2010):** Qualitative Inhaltsanalyse. In: Mey, G/ Mruck, K. (Hrsg.): Handbuch Qualitative Forschung in der Psychologie, Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, Online verfügbar unter: [http://dtserv3.compsy.unijena.de/C1257CC3002BC89F.nsf/0/FE6878681C9BFF63C1257CC30078EBB6/\\$FILE/Mayring-QualitativeInhaltsanalyse.pdf](http://dtserv3.compsy.unijena.de/C1257CC3002BC89F.nsf/0/FE6878681C9BFF63C1257CC30078EBB6/$FILE/Mayring-QualitativeInhaltsanalyse.pdf), Stand: 11.02.2015
- MAYRING, PHILIPP (2010B):** Qualitative Inhaltsanalyse, 11. Auflage, Beltz, Weinheim
- NOELLE-NEUMANN, ELISABETH (1980):** Die Schweigespirale. Öffentliche Meinung – unsere soziale Haut. Langen-Müller, München
- POSPIECH, ULRIKE (2006A):** Briefstil und Wissenschaftsstil in: Der Schreibtrainer. Wissenschaftliches und berufliches Schreiben. Online verfügbar unter: <https://www.uni-due.de/~lge292/trainer/trainer/start.html>, Stand: 10.02.2015
- POSPIECH, ULRIKE (2006B):** Erzählstil und Wissenschaftsstil. In: Der Schreibtrainer. Wissenschaftliches und berufliches Schreiben. Online verfügbar unter <https://www.uni-due.de/~lge292/trainer/trainer/start.html>, Stand: 10.02.2015
- SCHULZ VON THUN, FRIEDRICH (N.N.,A):** Das Kommunikationsquadrat (2). Online verfügbar unter: http://www.schulz-von-thun.de/index.php?article_id=71&clang=0, Stand: 10.02.2015
- SCHULZ VON THUN, FRIEDRICH (N.N.,B):** Das Kommunikationsquadrat. 2. Online verfügbar unter: http://www.schulz-von-thun.de/index.php?article_id=122&clang=0, Stand: 10.02.2015
- SOMMERFELD, ULRIKE; VALEŠ, KATALIN (2014):** Medienanalyse: Die Berichterstattung in deutschen Medien über die sogenannte Armutszuwanderung. Eine Fallstudie im Auftrag der Bertelsmann Stiftung in Kooperation mit den Lehrstühlen für Wissenschaftsjournalismus und Wirtschaftspolitischen Journalismus des Instituts für Journalistik an der TU Dortmund. Unveröffentlichtes Manuskript.
- SCHREIER, MARGRIT (2014):** Varianten qualitativer Inhaltsanalyse: Ein Wegweiser im Dickicht der Begrifflichkeiten. Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research, 15(1), Art. 18. Online verfügbar unter: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs1401185>, Stand: 10.02.2015
- SCHWARZ, PATRIK [HRSG.] 2010):** Die Sarrazin-Debatte / eine Provokation - und die Antworten
- STANIČIĆ, SASCHA (2011):** Anti-Sarrazin / Argumente gegen Rassismus, Islamfeindlichkeit und Sozialdarwinismus
- STANGEL, WERNER (2014):** Inhaltsanalyse, content analysis. Online verfügbar unter: <http://arbeitsblaetter.stangl-taller.at/FORSCHUNGSMETHODEN/Inhaltsanalyse.shtml>

Anhang A

A1: Codebuch für die quantitative Analyse

Klassifizierung	Kategorie	Ausprägungen	Beschreibung
	Suchpfad	1 = Lettre 2 = Buch 1 3 = Buch 2	Angabe des Untersuchungszeitraums. 1 = 1.9.2009 bis 30.11.2009, Suchpfad: "Lettre"&"Sarrazin" 2 = 1.8.2010 bis 1.8.2011, Suchpfad: "Deutschland schafft sich ab"&"Thilo Sarrazin" 3 = 1.1.2014 bis 1.6.2014, Suchpfad: "Der neue Tugendterror"&"Thilo Sarrazin"
Formale Kategorien	Medienname	Süddeutsche Zeitung Frankfurter Allgemeine Zeitung Tagesspiegel Die Welt Die Zeit Spiegel Online	Medientitel
	Datum	TT/MM/JJJJ	Erscheinungsdatum im angegebenen Format
	Monat	Jan Feb Mrz ...	Erscheinungsmonat
	Ressort	1 = Politik 2 = Kultur / Feuilleton 3 = Titel 4 = Medien 5 = Unterhaltung 6 = Lokal 7 = Wirtschaft 8 = Sonstiges	Ressort, in dem der Artikel erschienen ist
	Darstellungsform	1 = Interview 2 = Rezension 3 = Bericht 4 = Meldung 5 = Kommentar / Glosse / Leitartikel 6 = Portrait 7 = Reportage 8 = Gastbeitrag	Darstellungsform des Artikels
	Überschrift	kopieren	Die Überschrift des Artikels
	Autor	0 = k.A. Name	Name des Autors. Wenn mehrere Autoren beteiligt, werden die Namen durch ein Komma getrennt
	Agentur	0 = k.A. Name	Name der Agentur, wenn eine erkennbar. Mehrere Agenturen werden durch ein Komma getrennt
Thema	Anlass (Debattenverlauf)	offene Antwort möglich	Schlagwort für Grafik
	Schwerpunkt des Artikels	1 = Inhalte 2 = berufliche/ persönliche Konsequenzen für Sarrazin 3 = gesellschaftliche Ereignisse 4 = Sonstiges	Wo liegt der inhaltliche Schwerpunkt des Artikels? - Auf den Inhalten der im Interview der <i>Lettre International</i> gemachten Aussage, den Inhalten des Buches "Deutschland schafft sich ab" oder "Der neue Tugendterror" (1) - auf den beruflichen oder persönlichen Konsequenzen für Sarrazin aufgrund von ihm getätigten Aussagen (2) - auf gesellschaftlichen Ereignissen (Veranstaltungen, Ausstellungen, Diskussionen o.ä.), die ihren Ursprung in den Inhalten Sarrazins Aussagen haben (3)
	Relevanz	0 = nein 1 = ja	Spielen die integrationspolitischen Aussagen Sarrazins eine wesentliche Rolle im Artikel? Eignet sich der Artikel für die Analyse?
	Spielt die Rhetorik Sarrazins eine Rolle?	0 = nein 1 = ja	Wird im Artikel auf die Rhetorik/Wortwahl Sarrazins eingegangen?
	Quellen / Protagonisten	Anzahl Politiker Anzahl Wissenschaftler Anzahl Akteure aus Wirtschaft Anzahl Akteure aus Bereich Justiz Anzahl Akteure Interessenvertretung	Zahl (1,2 usw.) Zahl (1,2 usw.) Zahl (1,2 usw.) Zahl (1,2 usw.) Zahl (1,2 usw.)

– FORTSETZUNG DER TABELLE AUF DER NÄCHSTEN SEITE –

	Anzahl Andere Quellen insgesamt	Zahl (1,2 usw.) Summe	Anzahl der Personen aus anderen als den genannten Handlungsfeldern zu Sarrazin äußern Excel summiert die zuvor gemachten Angaben automatisch
Tenor	Anzahl Quellen Sarrazin zustimmend	1 2 3 ...	Wie viele Quellen stimmen Sarrazins Aussagen zu bzw. sind Pro-Sarrazin? Gezählt werden die Quellen, die Aussagen Sarrazins zustimmen/befürworten. Die Zustimmung muss nicht direkt erfolgen sondern kann auch indirekt erfolgen, muss aber klar erkennbar sein.
	Anzahl Quellen Sarrazin widersprechend	1 2 3 ...	Wie viele Quellen stimmen Sarrazins Aussagen nicht zu (widersprechend/ablehnend) bzw. sind in ihrer Haltung Contra-Sarrazin? Gezählt werden die Quellen, die Aussagen Sarrazins widersprechen. Der Widerspruch muss nicht direkt erfolgen sondern kann auch indirekt (z.B. durch Warnung vor Parteiausschluss oder Ausladung von einer Veranstaltung) erfolgen.
	mehr Platz für Zustimmung + Sarrazin / Ablehnung	0 = ausgewogen 1 = mehr Zeilen zustimmend 2 = mehr Zeilen widersprechend	Welcher Haltung wird im Artikel mehr Raum (i.S. von Zeilen) gegeben? (geschätzte Angabe)
	Haltung des Journalisten erkennbar?	0 = nicht erkennbar 1 = erkennbar, zustimmend 2 = erkennbar, ablehnend 3 = erkennbar, ambivalent	Ist die Haltung des Journalisten Sarrazins Aussagen gegenüber im Artikel erkennbar? Wenn ja, inwiefern?
Evidenz	Wird eine Studie genannt?	0 = nein 1 = ja	Führt der journalistische Akteur eigene wissenschaftliche Quellen an (ohne Rezitation Sarrazins)?
	Journalist ordnet Aspekte ein / bietet Orientierung?	0 = nein 1 = ja	
	Nennung von Fakten	0 = nein 1 = ja	Werden Fakten zur Einordnung Sarrazins Aussagen eingebracht?
	Inwiefern findet eine Analyse der Thesen statt?	0 = gar nicht 1 = kaum/wenig 2 = teils/teils 3 = sehr / viel 4 = ausschließlich	Weist der Artikel inhaltliche Argumente Pro/Contra Sarrazins Aussagen auf? Inwiefern wird sich inhaltlich mit Sarrazins Thesen auseinandergesetzt?
	Wird Sarrazin zitiert?	0 = nein 1 = ja, kurz 2 = ja, mittel 3 = ja, lang	Kommen im Artikel Zitate vor, die aus Sarrazins Publikation oder anderen Medien stammen?
Zusatzinfos	Kurzinfo	offene Antwort möglich	Worum geht's im Artikel?
	Bemerkungen	offene Antwort möglich	Weist der Artikel irgendwelche Besonderheiten auf? z.B. evident oder nicht / gut geeignet für Inhaltsanalyse / beinhaltet Hinweis auf TV- oder Radiobeitrag o.ä.
	Themenfeld	offene Antwort möglich	z.B. Rhetorik, erbliche Intelligenz, Bildung, Muslime (bezieht sich auf Sarrazins Aussagen, Hauptaspekte)

A2: Codier-Regeln für die qualitative Analyse

Vorgehen:

- 1.) 1. Lesung
- 2.) Festhalten der Formalia und Begründung für die Artikel-Auswahl
- 3.) 2. Lesung: Festhalten des Inhalts
- 4.) Festhalten der Akteure und Tenor (Überprüfung der quantitativen Datenerhebung)
- 5.) Codierung des Artikels

Anwendung des Analysewerkzeugs:

- Die Vorlage des Kommunikationsoktagon ist Grundlage für die Bewertung der Kommunikationseinheiten
- Es gilt: Jeder Satz eines Textes wird gemäß dieser Codier-Anleitung einer Ebene zugeordnet. Sollte eine Zuordnung in eine Ebene nicht möglich sein, weil der Satz Elemente von zwei oder mehreren Ebenen aufweist, dann ist ein Bewertungspunkt auf mehrere Ebenen aufzuteilen. Die Codierung wird mittels Kommentarfunktion

im Word-Dokument vorgenommen. Nach jedem Satz wird die Codierung vorgenommen. Die Aufteilung der Punkte ist bis 0,25 möglich – d.h. eine Kommunikationseinheit kann auf maximal vier Ebenen verteilt werden. Ideal wäre jedoch die Zuordnung zu einer Ebene. Nach Abschluss des Codiervorgangs werden die Punkte zusammengezählt und in eine Tabelle eingetragen. Daraus wird später eine Grafik generiert.

- Sarrazin wird separat ausgewertet
- Die Journalisten und die sonstigen Akteure werden zusammen ausgewertet

6.) Identifikation von Ankerbeispielen für die jeweiligen Ebenen

7.) Beantwortung der Forschungsfragen / Beantwortung der Leitfragen

8.) Besonderheiten festhalten

9.) Analyse: Referenzrahmen Wissenschaft

- Anwendung des Evidenzparadigmas
- Auszählen
- Ankerbeispiele
- Einschätzung und Belege: Welche Rolle spielt „Wissenschaft“ in dem Text

A3: Übersicht Dokumente – Berichterstattungsanlässe

Anhang A3 3 bietet eine Übersicht von Beiträgen, die innerhalb der Medienberichterstattung, aber auch im Umfeld der Berichterstattung, für den Verlauf respektive für die unterschiedlichen Phasen des Debattenzeitraums prototypisch waren oder zentrale Referenzen dargestellt haben (z.B. Anlässe für Start und Verlauf der Diskussion waren). Dabei handelt es sich etwa um diverse Pressemitteilungen, Positionspapiere, Studien oder Medienereignisse, die ihrerseits Anlass waren, für mediale Berichterstattung. Die zusammengestellten Beiträge erheben keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Dennoch eignet sich die Übersicht, um als Diskussionsgrundlage eine weiterführende Auseinandersetzung über die Debatte führen zu können. Sofern möglich, wurden die Beiträge mit Internetpfaden in die Übersicht übertragen. Zum Zeitpunkt der Fertigstellung der Fallstudie können darüber die meisten Quellen erreicht werden. Sämtliche Rechte bleiben bei den bisherigen Rechteinhabern.

Relevante Dokumente, Pressemitteilungen und Studien innerhalb der Debatte

Herausgeber	Titel	Datum	Internetpfad	Bemerkungen
Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (hrsg.) Dr. habil. Sonja Haug Stephanie Müssig, M.A. Dr. Anja Stichs	"Muslimisches Leben in Deutschland" im Auftrag der Deutschen Islam Konferenz	Jun 09	http://www.bmi.bund.de/cae/servlet/contentblob/566008/publicationFile/31710/vollversion_studie_muslim_leben_deutschland.pdf	Studie
Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (hrsg.) Dr. habil. Sonja Haug Stephanie Müssig, M.A. Dr. Anja Stichs	Bundesamt für Migration und Flüchtlinge	Jun 09	http://www.bmi.bund.de/cae/servlet/contentblob/566008/publicationFile/31710/vollversion_studie_muslim_leben_deutschland.pdf	Zusammenfassung
Statistisches Amt der Landeshauptstadt München /Ronald Bauch / Elmar Huss	Migranten-Milieus Ergebnisse der Studie, München im Kontext	1. Quartalsheft, Jahrgang 2010	https://www.muenchen.de/ratnaus/dms/Home/.../mb100101.pdf	Studie, erwähnt in Süddeutsche Zeitung
Nature (Doron M. Behar und andere Wissenschaftler)	"Jews worldwide share genetic ties"	08.07.10	http://www.nature.com/news/2010/100603/full/news.2010.277.html	Fachartikel, auf den sich Sarrazin beruft, über Zusammenhänge zwischen jüdischer Identität und Gen-Konstellationen
Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration u. Migration	Einwanderungsgesellschaft 2010 Jahresgutachten 2010 mit Integrationsbarometer	Mrz 10	http://www.islamdebatte.de/studien/2010-studien/svr-2010-einwanderungsgesellschaft-2010/	Gutachten

– FORTSETZUNG DER TABELLE AUF DER NÄCHSTEN SEITE –

Herausgeber	Titel	Datum	Internetpfad	Bemerkungen
Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration u. Migration	Einwanderungsgesellschaft 2010 Jahresgutachten 2010 mit Integrationsbarometer	Mrz 10	http://www.islamdebatte.de/studien/2010-studien/svr-2010-einwanderungsgesellschaft-2010/	Gutachten
Welt am Sonntag, Autoren: A. Seibel, H. Schuhmacher u. J. Fahrn	"Mögen Sie keine Türken, Herr Sarrazin?"	29.08.10	http://www.welt.de/politik/deutschland/article9255898/Moegen-Sie-keine-Tuerken-Herr-Sarrazin.html	Zeitungsartikel (außerhalb der Stichprobe), Interview gab Anstoß für weitere Berichterstattung
Stellungnahme zu den Äußerungen von Dr. Sarrazin	Deutsche Bundesbank	30.08.10	http://www.bundesbank.de/Redaktion/DE/Kurzmeldungen/Stellungnahmen/2010_08_30_sarrazin.html?searchArchive=0&submit=Suchen&searchIssued=0&templateQueryString=sarrazin	Pressemitteilung: Vorstand der Deutschen Bundesbank distanziert sich von Äußerungen Sarrazins
Vorstand der Deutschen Bundesbank beantragt Abberufung von Dr. Thilo Sarrazin	Deutsche Bundesbank	02.09.10	http://www.bundesbank.de/Redaktion/DE/Pressemitteilungen/BBK/2010/2010_09_02_vorstand_antrag_abberufung_sarrazin.html?searchArchive=0&submit=Suchen&searchIssued=0&templateQueryString=sarrazin	Pressemitteilung: Vorstand der Deutschen Bundesbank hat beschlossen, die Abberufung Sarrazin als Vorstandsmitglied zu beantragen.
Heymat-Dossier	Daten und Fakten über Menschen mit muslimischen Migrationshintergrund in Deutschland_Heymat_Dossier	07.09.10	https://www.heymat-berlin.de/datenintegration	Zusammenstellung
	Deutsche Bundesbank	09.09.10	http://www.bundesbank.de/Redaktion/DE/Pressemitteilungen/BBK/2010/2010_09_09_presseerklaerung_vorstand.html?searchArchive=0&submit=Suchen&searchIssued=0&templateQueryString=sarrazin	Pressemitteilung, Ende der Zusammenarbeit mit Thilo Sarrazin
taz (Autor: versch. Muslimische Autoren)	"Sie sind unser Präsident". Offener Brief deutscher Musliminnen und Muslime an den Bundespräsidenten Christian Wulff	13.09.10	http://www.taz.de/!58263/	Erschienen in der Tageszeitung taz (außerhalb der Stichprobe)
Faktencheck: Deutschland schafft sich nicht ab	Bertelsmann Stiftung	23.09.10	http://www.bertelsmannstiftung.de/de/presse-startpunkt/presse/pressemitteilungen/pressemitteilung/pid/deutschland-schafft-sich-nicht-ab/?tx_rmbstpress_pi2[page]=30&cHash=76cd44521924469bf3b125ae8216e9f7	Dossier/ Pressemitteilung: Faktencheck der Bertelsmann Stiftung
Deutschlandstiftung Integration	Deutschlandstiftung Integration veröffentlicht neues Buch: Sarrazin – Eine deutsche Debatte	11.11.10	http://www.vdz.de/presse-single-news/news/deutschlandstiftung-integration-veroeffentlicht-neues-buch-sarrazin-eine-deutsche-debatte/	Pressemitteilung
Naika Foroutan (Hrsg.), K. Schäfer, C. Canan, B. Schwarze	Sarrazins Thesen auf dem Prüfstand. Ein empirischer Gegenentwurf zu Thilo Sarrazins Thesen zu Muslimen	Dez 10	https://www.heymat-berlin.de/sarrazin2010	Studie
taz (Autor: Henrik M. Broder)	"Es war ein langer und lauter Furz"	07.12.10	http://www.taz.de/!62422/	Zeitungsartikel (außerhalb der Stichprobe), Interview zeigt, wie unterschiedlich die Gesprächsebenen sind, wenn Sarrazin sich verstanden fühlt
Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration und Migration	Umfrage: Sarrazin-Debatte trübt Zuversicht bei Zuwanderern in Deutschland. SVR sieht „Eigentor“.	10.01.11	http://svr-migration.de/wp-content/uploads/2011/04/SVR-Jahresgutachten_2011.pdf	Pressemitteilung
Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration u. Migration	Migrationsland 2011 Jahresgutachten 2011 mit Migrationsbarometer	Mrz 11	http://www.svr-migration.de/wp-content/uploads/2011/04/SVR-Jahresgutachten_2011.pdf	Gutachten
Thomas Heuer	MEDIENKAMPAGNE SARRAZIN	2011	http://www.mellowdramatix.de/texte/Medienkampagne-Sarrazin-T.Heuer-mellowdramatix.de.pdf	Manuskript
Patrick Bahners	"Die Panikmacher. Die deutsche Angst vor dem Islam". C. H. Beck Verlag, 320 Seiten,	2011		Sachbuch

A4: Übersicht evidente Artikel / Teil 1 Artikelarchiv

Anhang A4 listet Artikel auf, die im Untersuchungszeitraum in der beobachteten Stichprobe dadurch aufgefallen sind, dass sie die Kriterien an das beschriebene, Evidenzparadigma zum Großteil erfüllen und daher wesentlich zur Versachlichung der medialen Debatte beigetragen haben. Der Evidenzwert der zusammengestellten Artikel beträgt 5 oder 6 (d.h. die folgenden Kriterien werden erfüllt: Nennung von Wissenschaftlern, Nennung einer Studie, Einordnung von Aspekten, Nennung von Fakten zur Einordnung, Analyse der Thesen). Das so entstandene Artikel-Archiv erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Vielmehr wurden hier jene Beiträge identifiziert, die für verschiedene Phasen des Debattezeitraums prototypisch waren. Das Archiv ist nur zu Schulungszwecken und für den internen, wissenschaftlichen Bedarf zu verwenden. Veröffentlichungen und weitere Verwendungen des gesamten Archivs oder seiner Bestandteile bedürfen der Genehmigung der jeweiligen Autoren und Medienhäuser. Das Urheberrecht und sämtliche andere Rechte liegen weiterhin bei den jeweiligen Autoren bzw. den veröffentlichenden Medienhäusern. Kopien sind nur für den privaten, nicht für den kommerziellen Gebrauch gestattet. Mithilfe der hier zur Verfügung gestellten Daten sind die Fallbeispiele mit einer gültigen Zugangsberechtigung über die Datenbank GENIOS auffindbar. Einige Artikel sind auch frei verfügbar im Internet einzusehen.

Beispiele evidenter Berichterstattung im Untersuchungszeitraum H (1.8.2010 bis 1.8.2011)

Medienname	Datum	Überschrift	Autor	Kurz-Info
Der Tagespiegel	26.08.2010	Fremd im eigenen Land // Mit seinen Thesen provoziert Thilo Sarrazin sogar die Kanzlerin - Experten widersprechen ihm	Andrea Dernbach	vermeintliche Experten widersprechen Sarrazins Thesen
Die Zeit	26.08.2010	Sind Muslime dümmter? Weil Migranten mehr Kinder bekommen, sinke in Deutschland die durchschnittliche Intelligenz, behauptet der frühere Berliner Finanzsenator Thilo Sarrazin. Meint er das ernst? Ein Streitgespräch	Topcu, Özlem, Ulrich, Bernd	Interview auf sehr verschiedenen Ebenen, Journalisten sehr persönlich, ablehnend. Die Wissenschaftler werden von Sarrazin selbst eingebracht
Der Tagespiegel	29.08.2010	Was ist Intelligenz? Für Thilo Sarrazin ist sie vor allem angeboren. Viele Wissenschaftler sehen das aber anders. Schwer zu messen ist sie auf jeden Fall. Sicher ist nur: Die Menschen werden immer schlauer	Hartmut Wewetzer	Analyse (wiss.) der These zur erblichen Intelligenz und Intelligenzunterschieden zwischen den Ethnien. Artikel beschäftigt sich mit einer These, analysiert sie mit Hilfe der Wissenschaft, bietet Orientierung; evident, geeignet für Inhaltsanalyse
Der Spiegel	30.08.2010	Deutschland, deine Amokläufer	Erich Follath	Über Islamophobie
Der Spiegel	30.08.2010	Ausländer her	Reiner Klingholz	Zuwanderung und demografischer Wandel
FAZ	30.08.2010	Ein Befreiungsschlag	Necla Kelek	Autorin spricht sich dafür aus, die Thesen Sarrazins inhaltlich und nicht moralisch zu diskutieren. Die Art und Weise wie Sarrazins Thesen hier wiedergegeben werden, unterscheidet sich deutlich von anderen Artikeln, zunächst ausführlich, sachlich, konzentriert sich nicht nur auf die großen Schlagworte // Unterschied: Studie wird genannt, auf die sich Sarrazin bezieht // negativ: es wird argumentiert mit "dem gesunden Menschenverstand" // tendenziöse Haltung
Die Welt	31.08.2010	Der Preis der Ungenauigkeit. Thilo Sarrazin hat sich von einigen seiner Thesen distanziert. Dennoch erklärt er immer noch nicht, was er genau meint. Seinen Gegnern liefert der Autor damit gute Argumente	Matthias Kamann	Sarrazins Aussagen seien nicht präzise genug, würden nicht hinreichend belegt und erklärt
SZ	31.08.2010	Sich selbst rationalisieren. Deutschland schafft sich ab: Die Verwandlung eines Volks in eine Humanressource	Thomas Steinfeld	Autor rezensiert Sarrazins Buch und ein anders und klingt in großen Teilen wohlwollend und unvoreingenommen. Sprache indirekt. Sarrazins Thesen werden beschrieben, aber nicht in seiner Sprache. Artikel, der einordnet, auf Augenhöhe ist und dennoch auf einem anderen Niveau geschrieben ist, der Horizonte öffnet und Sarrazins Argumentationslogik offenlegt.

- FORTSETZUNG DER TABELLE AUF DER NÄCHSTEN SEITE -

Medienname	Datum	Überschrift	Autor	Kurz-Info
SZ	31.08.2010	Sich selbst rationalisieren. Deutschland schafft sich ab: Die Verwandlung eines Volks in eine Humanresource	Thomas Steinfeld	Autor rezensiert Sarrazins Buch und ein anders und klingt in großen Teilen wohlwollend und unvoreingenommen. Sprache indirekt, Sarrazins Thesen werden beschrieben, aber nicht in seiner polemischen Sprache wieder gegeben, ganz interessanter Artikel, der einordnet, auf Augenhöhe ist und dennoch auf einem anderen Niveau geschrieben ist, der Horizonte öffnet, sowas ist ein gutes Beispiel für den Umgang mit Sarrazin: Sich nicht auf seine Ebene begeben und seine Argumentationslogik offenlegen.
SZ	01.09.2010	Sarrazin würde sich wundern	Silke Lode, Sven Loerzer	Studie, die darstellt, dass Nicht-Deutsche in München besser integriert sind, als anderswo. Artikel, setzt sich eigentlich gar nicht mit Sarrazin auseinander: Es geht um eine Studie, die ausführlich darstellt, dass Nicht-Deutsche in München besser integriert sind als anderswo. Dennoch dient der gesamte Artikel dazu, eine These Sarrazins zu widerlegen, was eingangs auch so dargestellt wird. Über seine Thesen erfahren wir jedoch fast nichts.
SZ	01.09.2010	Der Volksverbesserer. Thilo Sarrazin und das Erbe der Sozialdemokratie	Thomas Steinfeld	Vergleich zu früheren Schriften mit ähnlichem Inhalt, unvoreingenommene, sachliche Einordnung. Journalist scheint in der Lage, das Thema in größere Zusammenhänge einzuordnen. Lässt viel Raum für das Gedankengut Sarrazins, Leser kann Meinung bilden
SZ	02.09.2010	Gehirn und Erbse. Thilo Sarrazin politisiert mit seinen Ausführungen über erbliche Intelligenz wissenschaftliche Ungewissheiten	Andrian Kreye, Christian Weber	Auseinandersetzung mit dem Argument, Intelligenz sei vererbbar. Wissenschaftsjournalistischer Text, der Sarrazins Aussagen überprüft !!!
Die Zeit	02.09.2010	Zu viel der Ehre? Wir Werbeträger für Thilo Sarrazin: Eine Rechtfertigung	Lorenzo, Giovanni Di	Rechtfertigung, warum Sarrazin soviel Raum in den Medien eingeräumt wird
FAZ	02.09.10	Jeder kann das große Los ziehen. Gespräch mit der Intelligenzforscherin Elsbeth Stern	Christian Geyer	Eine Wissenschaftlerin wird interviewt. Sie sagt, dass Sarrazin ihre Zahlen aus dem Kontext gerissen und falsch dargestellt hat.
SZ	03.09.2010	Sarrazins Dreisatz. Die verführerische Logik der Demagogie imitiert die Muster amerikanischer Bestseller, um die Ängste der Bildungsbürger zu bedienen	Andrian Kreye	Auseinandersetzung mit Sprache und Versuch, Modell und Methode der Argumentation offen zu legen. Viele Quellen
FAZ	04.09.2010	Fremde Federn: Grundwissen des Judentums	Chaim Noll	Ganz andere Perspektive als der Mainstream
FAZ	06.09.2010	Einwachsen statt auswachsen	Lena Kornyeveva	Nähert sich Sarrazins Thesen, indem sie nach den Ursachen von Integrationsproblemen forscht / autoritäre Systeme // erklärt Mechanismen sehr bemerkenswerte, sozialwissenschaftliche Einordnung
FAZ	07.09.2010	Was ist dran an Sarrazins Thesen?	Heiner Rindermann, Detlef Rost	zwei Wissenschaftler, die in Sarrazins Buch genannt werden, untersuchen ausführlich die Thesen und ordnen diese ein Fazit: „Stichprobenartig haben wir im Buch abgedruckte Tabellen mit den jeweiligen Quellen verglichen und Sarrazins Berechnungen nachgeprüft; nennenswerte Fehler konnten wir in diesen Stichproben nicht finden.“
FAZ	15.09.2010	Es gibt zu wenig akademische Einwanderung. Doch immer mehr ausländische Absolventen bleiben für ihren Berufseinstieg in Deutschland	Sabine Kunst	Wie wichtig Zuwanderung Qualifizierter ist, Zahlen dazu kein besonderer Bezug zu Sarrazin, dennoch als Gesamtes eine Antwort
Die Zeit	16.09.2010	Anleitung zur Menschenzucht. Warum die SPD einen Thilo Sarrazin in ihren Reihen nicht dulden kann - eine Anklage	Sigmar Gabriel	Gast-Beitrag: Wo Sarrazin Recht hat und wo ihm zu widersprechen ist
FAZ	01.10.2010	Die Zustimmung beunruhigt mich etwas	Frank Schirrmacher	Interview mit T. Sarrazin. Viele Wissenschaftler, ernsthafte Diskussion. Sarrazin wird sehr viel Raum gelassen, er darf auch selbst große Passagen vorlesen, Autor hat sich ganz offensichtlich und ernsthaft mit verschiedenen Quellen von Sarrazin auseinandergesetzt!

Medienname	Datum	Überschrift	Autor	Kurz-Info
Der Tagespiegel	07.01.2011	Zahlendreher. Berliner Wissenschaftler nehmen Sarrazins Umgang mit Statistiken in den Blick - und korrigieren ihn	Andrea Nüsse	Bericht über neue Studie (Naika Foroutan) die Sarrazins Thesen widerlegt; auch andere Studien erwähnt
SZ	11.01.11	Drehen und dehnen, bis es passt. Eine Studie zeigt: Viele von Thilo Sarrazin herangezogene Statistiken zu Migranten verzerren die Wirklichkeit	Roland Preuß	Veröffentlichung einer Umfrage des Sachverständigenrats für Integration und Migration. Mehrere Studien werden genannt. Sehr guter Artikel, der wirklich mal inhaltlich einordnet!
Die Welt	28.07.11	"Die hohe Kunst des Falschverstehens"	Andrea Seibel	Ein Jahr nach Deutschland schafft sich ab: Necla Kelek und Monika Maron im Interview über die Sarrazin-Debatte. Guter, einordnender und analytischer Artikel, Kritikpunkte aber grundsätzlich pro-sarrazin

Beispiele evidenter Berichterstattung im Untersuchungszeitraum N 1 (1.9.2009 bis 30.11.2009)

Medienname	Datum	Überschrift	Autor	Kurz-Info
Der Tagespiegel	08.10.2009	Sarrazin war nah dran, und liegt doch daneben /Die umstrittenen Behauptungen des Ex-Finanz-senators zu Migranten in Berlin im Wirklichkeitstest: Was Experten sagen und Statistiken belegen	Fatina Keilani, Annette Kögel	Artikel prüft durch Statistiken und Expertenmeinungen den Wahrheitsgehalt Sarrazins Aussagen Beitrag, untersucht die Aussagen Sarrazins
Der Spiegel	12.10.2009	Politik der Vermeidung	S. Berg, T. Darnstädt, K. Elger, K. von Hammerstein, F. Hornig, P. Wensier	Schwerpunkt: Integration allgemein
Frankfurter Allgemeine Zeitung	10.10.2009	Dilek und ihre Kinder	Inge Kloepfer	Am Beispiel einer schlecht integrierten Einwanderin werden Probleme aufgezeigt, die auch die deutsche Politik zu verantworten hat. Heftige Einführung (etwas abwertend wird eine türkische, ungebildete junge Frau beschrieben)
Süddeutsche Zeitung	24.10.2009	Ungewaschene Helden. Sarrazin, Sloterdijk und die Logik des Endlich-sagt"s -einer	STEPHAN SPEICHER	Eigentlich geht es lange erst um Meinungsfreiheit im Allgemeinen, dann aber wird es fachlicher und tiefgründiger

Im Untersuchungszeitraum N3 (01.01.2014 – 01.06.2014) konnten mit dem Suchpfad "Der neue Tugendterror"&"Thilo Sarrazin" in der GENIOS-Datenbank keine evidenter Artikel im Sinne des vorgestellten Evidenzparadigmas identifiziert werden.

A5: Übersicht nicht-evidente Artikel / Teil 2 Artikelarchiv

Anhang A5 listet Artikel auf, die im Untersuchungszeitraum in der beobachteten Stichprobe dadurch aufgefallen sind, dass sie die Kriterien an das, in der o.g. Fallstudie beschriebene, Evidenzparadigma zum Großteil nicht erfüllen. Der Evidenzwert der zusammen gestellten Artikel beträgt 0 (d.h. keine Nennung von Wissenschaftlern, keine Studie genannt, keine Einordnung von Aspekten, keine Nennung von Fakten zur Einordnung, keine Analyse der Thesen). Da das entwickelte Evidenzparadigma sehr hohe Maßstäbe anlegt, bedeutet es nicht automatisch, dass hier angeführte Artikel sachlich nicht richtig oder handwerklich schlecht sind. Im Gegenteil. Einige der unten aufgeführten Artikel sind sehr gut recherchiert. Die Einordnung als „nicht evident“ richtet sich daher nicht gegen einzelne die Arbeit einzelner Personen oder Medien, sondern bedeutet lediglich, dass die Artikel das in der vorliegenden Fallstudie entwickelte Evidenzparadigma nicht voll erfüllen. Es wird daher darauf hingewiesen, nicht pauschal die Beispiele für nicht-evidente Berichterstattung per se als „schlechte“ Artikel einzustufen, da diese Interpretation nicht im Sinne der Autorinnen ist. Vielmehr sollen die ausgewählten Beispiele

zu einer Sensibilisierung für eine evidente Berichterstattung auch im sozialwissenschaftlichen Bereich dienen. Nichtsdestotrotz finden sich in der Zusammenstellung aber auch Artikel, die jeder journalistischen Sorgfaltspflicht entbehren und als sehr kritisch zu bewerten sind.

Auch der zweite Teil des Artikel-Archivs zur medialen Sarrazin-Debatte erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Vielmehr wurden hier jene Beiträge identifiziert, die für verschiedene Phasen des Debattezeitraums prototypisch waren. Das Archiv ist nur zu Schulungszwecken und für den internen, wissenschaftlichen Bedarf zu verwenden. Veröffentlichungen und weitere Verwendungen des gesamten Archivs oder seiner Bestandteile bedürfen der Genehmigung der jeweiligen Autoren und Medienhäuser. Das Urheberrecht und sämtliche andere Rechte liegen weiterhin bei den jeweiligen Autoren bzw. den veröffentlichenden Medienhäusern. Kopien sind nur für den privaten, nicht für den kommerziellen Gebrauch gestattet. Mithilfe der hier zur Verfügung gestellten Daten sind die Fallbeispiele mit einer gültigen Zugangsberechtigung über die Datenbank GENIOS auffindbar. Einige Artikel sind auch frei verfügbar im Internet einzusehen.

Beispiele nicht-evidenter Berichterstattung im Untersuchungszeitraum H (01.08.2010 – 01.08.2011)

Medienname	Datum	Überschrift	Autor	Kurz-Info
Der Tagespiegel	23.08.2010	"Sarrazins Thesen sind absurde Ergüsse" // SPD-Chef Müller kritisiert Buch des Ex-Senators Geossen fordern seinen Austritt aus der SPD	Ulrich Zawotka-Gerlach	SPD legt Sarrazin Parteiaustritt nahe
Die Welt	24.08.2010	"Integration ist Pflicht von Migranten". Thilo Sarrazins Buch ist sachlich im Ton, aber hart in der Sache. Die Kritiker werfen dem Ex-Senator erneut Populismus vor	Joachim Fahrun	Rezension des Buches. Autor betont die sachliche Sprache Sarrazins im Buch
Der Tagespiegel	25.08.2010	"Abstrus und intellektuell dehydriert" // Wie Berliner Integrationsexperten Sarrazins Thesen zu muslimischen Einwanderern bewerten	Ralf Schönball	Stimmen zu Sarrazins Thesen / Vergleich mit Buschkowsky und Heisig, die sich ähnlich harsch äußern aber mit dem Ziel, "eigene Integrationsstrategien durchzusetzen" - Sarrazin beklagt und warnt, biete aber keine Lösungen an
Spiegel Online	26.08.2010	Nahles wirft Sarrazin Missbrauch der SPD vor	ler	SPD legt Sarrazin Parteiaustritt nahe
Der Tagespiegel	26.08.2010	Haus der Kulturen will Sarrazin loswerden / Migrationsrat hatte gefordert, die Lesung abzusagen	Stephanie Kirchner	Veranstaltung im Haus der Kulturen der Welt steht auf der Kipp
Der Tagespiegel	26.08.2010	Sarrazin soll nicht lesen dürfen	sjk	Lesung im Haus der Kulturen der Welt abgesagt
SZ	26.08.2010	Merkel empört über Sarrazin Äußerungen des Bankers seien "verletzend und polemisch"	lion, höl	Merkel und Gabriel äußern sich zu Sarrazins Buch, einige Thesen werden vorgestellt
Der Tagespiegel	27.08.2010	Es wird einsam um Sarrazin // Die SPD prüft den Parteiausschluss des Ex-Senators, seine Lesung wurde abgesagt und am Montag wollen Gegner demonstrieren	Ulrich Zawotka-Gerlach, Werner van Bebber	Verschiedene Stimmen
Der Tagespiegel	29.08.2010	Strafanzeige gegen Sarrazin // Wegen Volksverhetzung "Gefahr für Demokratie"	wvb	Strafanzeige gegen Sarrazin
Die Welt	30.08.2010	Sarrazin im Kreuzfeuer. Koalition und SPD greifen Bundesbank-Vorstand scharf an - Ex-Senator: "Alle Juden teilen ein bestimmtes Gen"	Martin Lutz, Alexander Kohnen	Alle möglichen Leute, v.a. aus der Politik, äußern in dem Bericht Kritik an Sarrazins Aussagen. Hinweis auf die Sendung Beckmann am 30.8., Sarrazin dort zu Gast
Der Tagesspiegel	30.08.2010	Sarrazin löst neue Empörung aus	n.n.	Meldung über die Äußerung Sarrazins, Juden teilen ein bestimmtes Gen
FAZ	31.08.2010	SPD-Vorstand will Sarrazin nicht mehr in der Partei haben Gabriel: Rassistische Aussagen vom Begriff der Meinungsfreiheit nicht gedeckt / Parteiordnungsverfahren	sat.	Debatte wird wiedergegeben, Einbeziehung des Lettre-Interviews, viel Raum für den Kritiker Gabriel

– FORTSETZUNG DER TABELLE AUF DER NÄCHSTEN SEITE –

Medienname	Datum	Überschrift	Autor	Kurz-Info
SZ	31.08.2010	SPD will Sarrazin aus der Partei werfen. Präsidium startet Ordnungsverfahren / Auch die Bundesbank distanziert sich von ihrem Vorstandsmitglied	Susanne Höll, Helga Einecke	Nach der Buchvorstellung wird Sarrazin von Gabriel als rassistisch kritisiert. Thesen distanzieren: Maßgeblich für den Parteiausschluss ist nicht der Inhalt des neuen Buches von Sarrazin, sondern dessen Äußerung, wonach Juden, aber auch Basken ein bestimmtes Gen hätten. /// Sarrazin führt zwar Studie an, aber nicht die Quelle. Journalisten verwenden Konjunktiv und zeigen so, dass sie sich von Sarrazins
SZ	01.09.2010	Notfalls kommt die Polizei. Reinhard G. Wittmann vom Literaturhaus zum Streit um Sarrazin	Franz Kotteder	Es geht weniger um das Buch, als um Proteste gegen eine Buchvorstellung Sarrazins im Münchener Literaturhaus. Das Sarrazin-Buch ist der Aufhänger, diskutiert werden keine konkreten Inhalte. Diese werden als bekannt/fragwürdig dargestellt
Der Tagesspiegel	02.09.2010	Literaturfestival: Debatte mit Sarrazin geplatzt	Tsp	Lesung im Haus der Kulturen der Welt abgesagt
Spiegel Online	04.09.2010	Konservative fordern harte Integrationsdebatte	mik, apn	Diskussion zum Umgang mit Sarrazin
Der Tagesspiegel	04.09.2010	Der "rassistische Deutsche" // Wie die Medien im Ausland auf die Thesen von Thilo Sarrazin und die heftige Debatte darum reagieren	T. Seibert, M. Thibaut, T. Kuchenbeker, C.A. Landsmann	Rundschau durch ausländische Medienberichterstattung zu Sarrazin
FAZ	04.09.2010	Bundesbank unter Feuer	Stefan Ruhkamp	Es geht um Die Bundesbank, aber der Artikel würde nicht ohne die Thesen Sarrazins funktionieren. beispiellosen Kampagne der Berliner Politprominenz, in der sie der Bundesbank öffentlich diktierte, was zu tun sei.
Der Tagesspiegel	10.09.2010	Pfeifkonzert zu Sarrazins Lesestart	Guido Berg	Lesereise beginnt in Potsdam unter Protestlern
SZ	30.09.2010	Demonstranten empfangen Sarrazin. Vor der Reithalle protestieren am Mittwochabend rund 150 Menschen - scharfe Sicherheitsvorkehrungen beim Einlass	SZ	Massive Proteste gegen Sarrazin-Lesung in München
SZ	30.09.2010	Gräufelng	SZ	Veranstaltungsankündigung für Gespräch über das Buch
Der Tagesspiegel	02.10.2010	Erfolgsrausch // Thilo Sarrazin reist durchs Land und lässt sich feiern	Andrea Nüsse	Ein Blick auf Sarrazin nach dem Rücktritt und während des großen Erfolgs seines Buchs
Die Welt	15.11.2010	Schönheitskorrekturen. Thilo Sarrazin hat sein Buch für die aktuelle Auflage umgeschrieben - jedenfalls ein bisschen	dfs	Die 14. Auflage des Buches erscheint mit kleinen Korrekturen
FAZ	16.11.2010	Sarrazin: Keine inhaltlichen Korrekturen	sat	Sarrazin hat Neuauflage etwas überarbeitet /entschärft/Zusammenhang mit SPD-Ausschlussverfahren
Der Tagesspiegel	22.11.2010	Zur Lage der Nation (2) // Die Stimmung ist schlecht, das Klima gereizt. Das Land wird seiner selbst nicht froh - dabei geht es uns doch ziemlich gut	Rüdiger Schaper	Leitartikel über die Deutschen Probleme, die - nach dem Autor - doch keine Probleme sind - jammern auf hohem Niveau
Die Welt	08.12.2010	Sarrazin: Einwanderer sollten sich vermischen	n.n.	Sarrazin-Interview in der taz. vermutlich erschienen 7.12.
Der Spiegel	20.12.2010	Betr.: Sarrazin	Jan Fleischhauer	Meldung zum nachfolgenden Artikel
Der Tagesspiegel	31.12.2010	Gauck: Sarrazin ist mutiger als die Politik	asi	Gauck kritisiert Umgang der SPD mit Sarrazin und findet er habe mehr Mut bewiesen Probleme anzusprechen, als die Politik
Der Tagesspiegel	31.12.2010	Runter vom Sofa /Ex-Bundespräsidentenkandidat Gauck wünscht sich Bürger statt Politikkonsumenten und lobt Sarrazin	Stephan Haselberger, Antje Sirlschetov	Gauck kritisiert Umgang der SPD mit Sarrazin und findet er habe mehr Mut bewiesen Probleme anzusprechen, als die Politik
Der Spiegel	10.01.2011	Thilo Sarrazin	k.A.	Golfclub will Sarrazin nicht als Mitglied aufnehmen

Medienname	Datum	Überschrift	Autor	Kurz-Info
Die Welt	24.01.2011	Sarrazins Vortrag abgesagt. Seine Frau Ursula will offenbar ein Buch schreiben	bsm	Vortrag aufgrund von Protesten abgesagt
Der Tagespiegel	12.02.2011	Sarrazin rechnet die Deutschen weg // Düster und drastisch: Wie der Ex-Senator ein FDP-nahes Publikum beeindruckte	wvb, cd	Bericht von einer Lesung
FAZ	16.02.2011	In der Hitze der Schlacht. Sarrazin in London: Der Integrationsstreit geht fremd	GINA THOMAS	
Der Tagespiegel	26.02.2011	Na und? Wir bleiben // Deutschland schafft mich ab. / 30 Autoren reagieren im "Manifest der Vielen" auf die Sarrazin-Debatte	Andreas Schäfer	Buchvorstellung "Deutschland schafft uns ab" - 30 Muslime schreiben
FAZ	03.03.2011	Die Chinesen sollen kommen, die Berliner sollen bleiben, wo sie sind	PATRICK BAHNER S	Glosse in der Sarrazin verissen / auf's Korn genommen wird
SZ	10.03.2011	Linke protestieren gegen Sarrazin-Auftritt	Gerhard Summer	Veranstaltungsankündigung mit organisatorischen Hintergründen
FAZ	21.04.2011	Sarrazin vor Schiedskommission	sat.	Sarrazin vor Schiedskommission
Der Tagespiegel	26.04.2011	Sarrazin-Urteil enttäuscht Berliner SPD	S.Jacobs, J. Hasselmann	Einigung im Parteiausschlussverfahren
FAZ	27.04.2011	Ein Ende mit Schrecken. Die SPD und Thilo Sarrazin	Majid Sattar	es geht um Taktiken des Parteiausschlussverfahrens
FAZ	28.04.2011	Die SPD streitet weiter über Sarrazin. Stegner: Er sollte gehen / Proteste gegen gütliche Einigung / Basis kritisiert Nahles	sat.	Parteiinterne Reaktionen / Meinungsverschieden zur Einstellung des Parteiausschlussverfahrens. Sarrazin habe in einer Erklärung seine in der migrationspolitischen Streitschrift "Deutschland schafft sich ab" ausgebreiteten "sozialdarwinistischen Äußerungen relativiert, Missverständnisse klargestellt und sich auch von diskriminierenden Äußerungen distanziert" --> inwiefern?
FAZ	29.04.2011	Gabriel kritisiert Schiedskommission	sat.	Gabriel zweifelt Glaubwürdigkeit der Sarrazin-Erklärung an / Reaktion auf Parteiausschlussverfahren
Die Welt	02.05.2011	Wahrheiten ins Auge sehen	Andrea Seibel	Dohnanyi im Spiegel: Die Ächtung Sarrazins und seiner Gedanken sei ein "trauriges Beispiel mutloser Korrektheit"
Der Tagespiegel	29.05.2011	AUFGESCHLAGEN Zugeschlagen // Vom Nein ohne jedes Ja	Denis Scheck	Kurzrezension
SZ	12.07.2011	Die nächsten Tage: Ebersberg	moo	Gruppe "Männer im Gemeindehaus" lädt ein zur Diskussion über Sarrazins Thesen (VA)
Die Welt	16.07.2011	"Hau ab!" Was Sarrazin in Kreuzberg erlebte	n.n.	Meldung und Hinweis auf Artikel: Journalistin Güner Balci unterwegs mit Sarrazin
Die Welt	16.07.2011	"Sarrazin raus aus Kreuzberg"	ffr	Güner Balci für ZDF mit Sarrazin in Kreuzberg unterwegs / Anfeindungen
FAZ	20.07.2011	Freiheit, die ich meine. Skandal um einen Film über Sarrazins Buch	RH	Sarrazin mit den Menschen "gegen die er schreibt" zusammenbringen / Streit um Flimrechte / Güner Balci
Der Tagespiegel	23.07.2011	Zurück in Kreuzberg	k.A.	Public Viewing ZDF aspekte wurde zum "Public Buhing"

Beispiele nicht-evidenter Berichterstattung im Untersuchungszeitraum N1 (1.9.2009 – 30.11.2009)

Medienname	Datum	Überschrift	Autor	Kurz-Info
Spiegel Online	08.10.2009	Sozialverband wirft Sarrazin Rassismus vor	k.A.	Kritik vom Paritätischen Wohlfahrtsverband an Sarrazins Aussagen
Die Welt	01.10.2009	Berliner Karussell	Philipp Neumann	Was Sarrazin im Lettre-Interview gesagt hat
Die Welt	05.10.2009	Thilo Sarrazin und die Grenzen der Freiheit. Im Lande der Duckmäuser	Marko Martin	Gastbeitrag über Moralkuile auf Wortwahl Sarrazins
Die Welt	06.10.2009	Was Sarrazin sonst noch sagte	Michael Miersch	Es werden Passagen des Interviews abgedruckt, von denen in den Medien bislang nicht die Rede war. Es werden Teile des Interviews abgedruckt, ohne Kommentar, 1:1
Der Tagespiegel	01.10.2009	Sarrazin rechnet erneut mit Berlin ab / Bundesbank distanziert sich von seinen Aussagen	bm	Bericht über die Aussagen Sarrazins im Lettre-Interview

Medienname	Datum	Überschrift	Autor	Kurz-Info
Der Tagespiegel	01.10.2009	Von Tag zu Tag / Ohne Räder / Bernd Matthies über Thilo Sarrazins neue Ferndiagnosen	Bernd Matthies	Kommentar zu Sarrazin Äußerungen
Der Tagespiegel	04.10.2009	Ein Zwischenruf zu Thilo Sarrazin / Barbara John über das Rumpelstilzchen der deutschen Politik	Barbara John	Barbara John vergleicht Sarrazin mit Rumpelstilzchen, geht nicht auf inhaltliche Ebene
Der Tagespiegel	10.10.2009	Zentralrat rückt Sarrazin in Nähe Hitlers	ade	Zentralrat der Juden wirft Sarrazin "geistige Nähe" zu NS-Gedankengut vor
Der Tagespiegel	10.10.2009	"Originalton aus den 30er Jahren" // Warum sich der Zentralrat der Juden nach Sarrazins umstrittenen Äußerungen mit der Türkischen Gemeinde solidarisiert	Andrea Dernbach	Zentralrat der Juden und Türkische Gemeinde treffen sich, kritisieren Sarrazin
FAZ	01.10.2009	Türkische Wärmestuben. Bundesbank in Aufregung	ruh.	
FAZ	05.10.2009	Rücktrittsforderungen gegen Sarrazin. Künast: Untragbare Menschenverachtung / Weber: Reputationsschaden / Staatsanwaltschaft: Volksverhetzung?	mkwa	Verschiedene Einzelmeinungen werden ausführlich dargestellt ohne erkennbaren Eigen-Text des Journalisten
FAZ	14.10.2009	Sarrazin darf in der Bundesbank bleiben. Aber er verliert nach seinem Interview das wichtigste seiner drei Ressorts	gb	Sarrazin darf in Bundesbank bleiben / verliert Ressort
FAZ	19.10.2009	Die letzte Warnung kam wohl zu spät. Die Bundesbank weist Vorwürfe in Sarrazin-Affäre zurück / Aber frühe Drucklegung	ruh./Kno.	Es geht um die Frage, wer wann was worüber Bescheid wusste
FAZ	20.10.2009	"Es geht immer alles, wenn man will"	STEFAN RUHKAMP	Es geht um die Frage, wer wann was worüber Bescheid wusste
Die Zeit	22.10.2009	weise, fähig, machtbewusst. Der Präsident der Bundesbank steuerte klug durch die Krise - und will sich das neue Ansehen seines Hauses jetzt nicht von Thilo Sarrazin kaputtreden lassen	Schieritz, Mark	Axel Webers Werdegang und wie er mit Sarrazin umgegangen ist. Sehr an Axel Weber angelehnt, Aussagen Sarrazins spielen untergeordnete Rolle
SZ	01.10.2009	Sarrazin wettet über Berlin	n.n.	Neutral, es geht nicht primär um Integration und Ausländer, sondern um die problematische Unterschicht in Berlin. Vorstellung einzelner Aussagen Sarrazins
SZ	02.10.2009	Sarrazins Reue. Der Bundesbank-Vorstand bedauert abfällige Äußerungen über Türken und sozial Schwache	C. von Bullion, Martin Hesse	Fokus liegt nicht so sehr auf Integration, nur ein Teil von mehreren Punkten, richtet sich eher gegen die Unterschicht
SZ	05.10.2009	"Allah möge ihm mehr Verstand geben". Mehr Verstand von Allah	M. Hesse, C. Hulverscheidt	Bundesbankchef Weber legt seinem Vorstand Sarrazin den Rücktritt nahe.
SZ	10.10.2009	Heftige Kritik an Sarrazin	n.n.	Reaktionen auf Lettre-Interview
SZ	19.10.2009	Sarrazin und kein Ende	hf	Fokus liegt eher auf Weber und der Frage, ob er Bescheid wusste und wie er sich im Vorfeld verhielt
SZ	20.10.2009	Sarrazin will nicht allein schuld sein. Die vielen Wege des Sarrazin-Interviews. Zweifel, ob Bundesbankchef Weber den Vorstand rechtzeitig vor umstrittenen Äußerungen warnte Bundesbank vermittelte das Gespräch und nahm danach eine gesplante Haltung ein.	Helga Eienecke	Frage, ob Bundesbank "Mitschuld" an Veröffentlichung des Interviews hat

Beispiele nicht-evidenter Berichterstattung im Untersuchungszeitraum N2 (01.01.2014 – 01.06.2014)

Medienname	Datum	Überschrift	Autor	Kurz-Info
Die Welt	25.02.2014	Sarrazin schreibt über Sarrazin	Daniel Friedrich Sturm	Rezension des Buches "Tugendterror"
Die Welt	05.03.2014	Der Gummiknüppel soll nicht das letzte Wort haben	Lucas Wiegelmann	Interview mit dem Intendanten des Berliner Ensembles, dem Haus, in dem die Lesung stattfinden sollte

A6: Übersicht sonstiger besonderer Artikel / Teil 3 Artikelarchiv

Anhang A6 listet Artikel auf, die im Untersuchungszeitraum in der beobachteten Stichprobe dadurch aufgefallen sind, dass sie zwar nicht die Kriterien an das beschriebene Evidenzparadigma erfüllen, aber dennoch wesentlich zur Versachlichung der medialen Debatte beigetragen haben. Auch der dritte Teil des Artikel-Archivs erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Vielmehr wurden hier jene Beiträge identifiziert, die für verschiedene Phasen des Debattenzeitraums prototypisch waren. Das Archiv ist nur zu Schulungszwecken und für den internen, wissenschaftlichen Bedarf zu verwenden. Veröffentlichungen und weitere Verwendungen des gesamten Archivs oder seiner Bestandteile bedürfen der Genehmigung der jeweiligen Autoren und Medienhäuser. Das Urheberrecht und sämtliche andere Rechte liegen weiterhin bei den jeweiligen Autoren bzw. den veröffentlichenden Medienhäusern. Kopien sind nur für den privaten, nicht für den kommerziellen Gebrauch gestattet. Mithilfe der hier zur Verfügung gestellten Daten sind die Fallbeispiele mit einer gültigen Zugangsberechtigung über die Datenbank GENIOS auffindbar. Einige Artikel sind auch frei verfügbar im Internet einzusehen.

Sonstige bemerkenswerte Beispiel-Artikel

Medienname	Datum	Überschrift	Autor	Kurz-Info
Spiegel Online	08.10.09	Tortenschlacht ums Kopftuchmädchen	Reinhard Mohr	TV-Kritik der Sendung „Hart aber fair“. Hart aber Fair - Sendung Interessant ist, dass der Autor die ablehnenden Haltungen der Gäste in der Sendung hinterfragt und somit Sarrazins Aussagen eher wohlwollend gegenübertritt
FAZ	13.9.10	Die bildungspolitischen Forderungen in Sarrazins Buch	ura	Fokus liegt auf bildungspolitischen Forderungen Sarrazins. Sachlicher Artikel, jenseits der Mainstream-Themenfelder, ohne Wertung, ohne Gegenstimme. Auffällig. Artikel stellt ein ganz anderes Themenfeld in den Fokus, dadurch "Einordnung durch den Journalist" die findet aber nur durch die Gesamtheit des Artikels statt und nicht innerhalb.
SZ	17.09.10	Unsere Familie Genc	Ralf Wiegand	Besuch bei einer Familie aus dem Libanon, die schlecht integriert ist. Sehr langer Artikel (2639 Wörter) der ganze Artikel ist eine Antwort auf Sarrazins Thesen: man versteht auf einmal, warum einige Menschen so schlecht integriert sind, sehr langer Einstieg, aber gute Einordnung in Bezug auf Sarrazin.
SZ	30.10.10	Zur Klage der Nation. Siegeszug der Wut-Literatur: Populistische Sachbücher erreichen Millionenaufgaben - denn das Nörgeln, Zetern und Protestieren ist das Gebot der Stunde	Tobias Moorstedt	Häufung methodisch ähnlicher Bücher wie das von Sarrazin. Analysiert wird die Methode von "Wut-Literatur". Guter Artikel, der Methodik übergreifend und verallgemeinernd analysiert. Inhalte stehen allerdings nicht im Fokus.
FAZ	24.12.10	Ich hätte eine Staatskrise auslösen können	Thilo Sarrazin	Sarrazin schreibt selbst und analysiert den Umgang mit ihm, seinen Thesen und dem Buch in den vergangenen Monaten selbst. Sarrazin analysiert sehr interessant und schlüssig, wie Medien und Politik mit seinem Buch umgegangen sind, verurteilt die, die darüber urteilen, ohne es gelesen zu haben, eigentlich sehr guter Artikel, sagt, dass viele Einwanderer ihm zustimmen und ihm sagten, dass er Recht hätte (nennt Beispiele), <u>allerdings</u> : FAZ-Artikel vom 18.01.2010 deckt Fehler und falsche Interpretationen auf

A7: Beispiele für die TV- und Radio-Berichterstattung

Anhang A7 bietet eine Übersicht mit Beispielen aus der Fernseh- und Radio-Berichterstattung zur medialen Debatte um das Buch „Deutschland schafft sich ab“ von Thilo Sarrazin. Die zusammengestellten Beiträge erheben keinen Anspruch auf Vollständigkeit, eignen sich aber dennoch dazu, einen Einblick in die Art und Weise der Berichterstattung zu erhalten. Der Fokus der Fallstudie lag auf den Medien Print und Online. Allerdings macht es Sinn, punktuell Radio und insbesondere TV-Debatten in der Zeit unmittelbar nach Veröffentlichung des Buchs zu betrachten. Auch in jenen Phasen, in denen weitere Peaks der Berichterstattung zu verzeichnen sind, ist eine Auseinandersetzung mit der TV- und Radioberichterstattung mitunter sehr aufschlussreich. So setzte sich ein Fallbeispiel der qualitati-

ven Inhaltsanalyse ausgiebig mit einem TV-Beitrag auseinander. Grundlage für eine weiterführende Auseinandersetzung der Fernseh- und Radioberichterstattung kann die vorliegende Zusammenstellung bilden. Sofern verfügbar, wurde die Übersicht mit Internet-Links ergänzt, die eine unkomplizierte Rezeption der ausgewählten Beiträge ermöglichen. Allerdings ist nicht auszuschließen, dass einige Beiträge nach Fertigstellung der Studie online nicht mehr verfügbar sind, da ein einige Beiträge aufgrund gesetzlicher, medienspezifischer Einschränkungen nur für begrenzte Zeit öffentlich zugänglich sind. Alle anderen Beiträge sind bei Bedarf über die jeweiligen Mitschnitt-Service-Center der Sendeanstalten zu beziehen. Sämtliche Rechte der Beispiele bleiben bei den bisherigen Rechteinhabern.

Beispiele für die TV- und Radioberichterstattung

Medium	Sendedatum	Titel der Sendung	Länge	Bemerkung
TV (ARD)	25.08.2010	Tagesschau Bundesbank-Vorstand Sarrazin zieht mit Äu- ßerungen über muslimische Migranten Kritik auf sich	n.n.	Themen der Sendung: Neuer Gesetzentwurf sieht besseren Datenschutz von Arbeitgebern vor / Stimmung in der Wirtschaft weiter verbessert / Bundesbank-Vorstand Sarrazin zieht mit Äußerungen über muslimische Migranten Kritik auf sich http://www.ardmediathek.de/tv/Tagesschau/tagesschau-20-00-Uhr/Das-Erste/Video?documentId=10279872&bcastId=4326
TV (ARD)	26.08.2010	Tagesthemen Sarrazin steht in Kritik wegen neuem Buch	26:20	Themen der Sendung: Merkel besucht auf Energiereise Atomkraftwerk im niedersächsischen Lingen / Der Kommentar von Michael Zeiss, SWR / Regierung präsentiert Lösung zur Sicherungsverwahrung / Thilo Sarrazin steht nach provokanten Thesen erneut in der Kritik / Die Situation in Russland nach den Wald- und Torfbränden http://www.ardmediathek.de/tv/Tagesthemen/tagesthemen/Das-Erste/Video?documentId=10271384&bcastId=3914
TV (ARD)	30.08.2010	Beckmann	1.18h	Siehe SZ-Artikel vom 01.09.2010 „Darwins Dackelhaare“ (längere Analyse), auch FAZ (Meldung) http://www.ardmediathek.de/tv/Beckmann/Zu-Gast-u-a-Thilo-Sarrazin-SPD-und-A/Das-Erste/Video?documentId=9089294&bcastId=16272034
TV (SWR)	30.08.2010	Report Mainz Sarrazins Thesen: Rechtsextreme feiern den SPD-Mann als neue Ikone	6:00	Mit provokanten Thesen kritisiert Bundesbank-Vorstand Thilo Sarrazin die Einwanderungs- und Integrationspolitik der Bundesregierung. Seine Schlagworte "Überfremdung" und "Islamisierung Deutschlands" finden den Beifall rechtsextremer Parteien. http://www.ardmediathek.de/tv/REPORT-MAINZ/Sarrazins-Thesen-Rechtsextreme-feiern-d/Das-Erste/Video?documentId=5286470&bcastId=310120
Radio (SWR2)	30.08.2010	Die Buchkritik: Thilo Sarrazin: Deutschland schafft sich ab	4:11	SWR2 Die Buchkritik von Hermann Theißen. http://www.swr.de/swr2/swr2-die-buchkritik-thilo-sarrazin-deutschland-schafft-sich-ab/-/id=7576/nid=7576/did=6830412/1ocqey7/index.html
Radio (D- Radio Wissen)	30.08.2010	Hörsaal Die Causa Sarrazin Teil 1 „Haltung zu Judentum und Islam(1)“	44:18	Autor: Hans-Jürgen Bartsch Über manuelle Eingabe des Suchbegriffs „Sarrazins“ auffindbar in der Mediathek unter: http://srv.deutschlandradio.de/themes/dradio/script/aod/index.html?audioMode=2&audioID=4
TV (ARD)	30.08.2010	Tagesschau SPD-Spitze will Sarrazin nach provokanten Aussagen ausschließen	14:31	Themen der Sendung: Landesverfassungsgericht ordnet Neuwahlen bis spätestens 2012 an / Bundesregierung weiterhin ohne einheitliche Linie bei AKW-Laufzeiten / SPD-Spitze will Sarrazin nach provokanten Aussagen ausschließen / SPD-Spitze beschließt Kursänderung in der Steuerpolitik http://www.ardmediathek.de/tv/Tagesschau/tagesschau-20-00-Uhr/Das-Erste/Video?documentId=10271830&bcastId=4326
Radio (D- Radio Wissen)	31.08.2010	Redaktionskonferenz Sarrazins Gentheorie	55:30	Autorin: Lena Stärk. Über manuelle Eingabe des Suchbegriffs „Sarrazin“ auffindbar in der Mediathek unter: http://srv.deutschlandradio.de/themes/dradio/script/aod/index.html?audioMode=2&audioID=4
Radio (D- Radio Wissen)	31.08.2010	Hörsaal: Die Causa Sarrazin Teil 2 „Haltung zu Judentum und Islam(2)“	44:21	Autor: Hans-Jürgen Bartsch. Über manuelle Eingabe des Suchbegriffs „Sarrazin“ auffindbar in der Mediathek unter: http://srv.deutschlandradio.de/themes/dradio/script/aod/index.html?audioMode=2&audioID=4

Medium	Sendedatum	Titel der Sendung	Länge	Bemerkung
Radio (D-Radio Wissen)	31.08.2010	Beitrag Das bestimmte jüdische Gen	9:34	Autor: Stefan Gerich. Über manuelle Eingabe des Suchbegriffs „Sarrazin“ auffindbar in der Mediathek unter: http://srv.deutschlandradio.de/themes/dradio/script/aod/index.html?audioMode=2&audioID=4
Radio (D-Radio Wissen)	01.09.2010	Agenda Flucht in den Biologismus	9:36	Sonja Meschkat im Gespräch mit Frank Schirrmacher zu Sarrazins Thesen. Über manuelle Eingabe des Suchbegriffs „Sarrazin“ auffindbar in der Mediathek unter: http://srv.deutschlandradio.de/themes/dradio/script/aod/index.html?audioMode=2&audioID=4
TV (ARD)	01.09.2010	Hart aber fair	86:00	Siehe SZ-Artikel vom 01.09.2010 „Darwins Dackelhaare“ (nur Hinweis)
Radio (D-Radio Wissen)	01.09.2010	Hörsaal Die Causa Sarrazin Teil 3 „Diskriminierung von Ausländern“	32:50	Autor: Hans-Jürgen Bartsch. Über manuelle Eingabe des Suchbegriffs „Sarrazin“ auffindbar in der Mediathek unter: http://srv.deutschlandradio.de/themes/dradio/script/aod/index.html?audioMode=2&audioID=4
Radio (D-Radio Wissen)	02.09.2010	Agenda Zahlen der Integration	11:42	Statistikgespräch zu Sarrazins Thesen mit Katharina Schüller. Über manuelle Eingabe des Suchbegriffs „Sarrazins“ auffindbar in der Mediathek unter: http://srv.deutschlandradio.de/themes/dradio/script/aod/index.html?audioMode=2&audioID=4
TV (ARD)	02.09.2010	Tagesthemen Bundesbank trennt sich von Thilo Sarrazin	29:05	Themen der Sendung: Bundesbank trennt sich von Sarrazin / Der Kommentar von Reinhard Borgmann, RBB / Der ARD-DeutschlandTrend September 2010 / Die Bilanz der Friedensgespräche / Zukunft der Karstadt-Warenhäuser gesichert / Internationale Funkausstellung in Berlin öffnet zum 50. Mal. http://www.ardmediathek.de/tv/Tagesthemen/tagesthemen/Das-Erste/Video?documentId=10271902&bcastId=3914
TV (WDR)	05.09.2010	Cosmo TV „Am Beispiel Sarrazin: Wie Vorurteile funktionieren“ Und „Wo Sarrazin irrt: die Gene und die Intelligenz“	29:14	Das integrationspolitische Magazin im WDR Fernsehen geht der Vielfalt in Deutschland auf den Grund. Thema der Sendung: Bundesbank-Vorstand Thilo Sarrazin und seine fremdenfeindlichen Thesen. Nach einer Woche der öffentlichen Erregung widmet sich Cosmo TV den Hintergründen der Sarrazin-Debatte. http://www.ardmediathek.de/tv/Cosmo-TV/Cosmo-TV/WDR-Fernsehen/Video?documentId=14852626&bcastId=12877076
Radio (D-Radio Wissen)	06.09.2010	Hörsaal Die Causa Sarrazin Teil 4: „Rasse, Kultur, Geschichte“	45:51	Autor: Hans-Jürgen Bartsch. Über manuelle Eingabe des Suchbegriffs „Sarrazin“ auffindbar in der Mediathek unter: http://srv.deutschlandradio.de/themes/dradio/script/aod/index.html?audioMode=2&audioID=4
Radio (D-Radio Wissen)	07.09.2011	Hörsaal Die Causa Sarrazin Teil 5: „Meinung wird gemacht“	48:33	Autor: Hans-Jürgen Bartsch. Über manuelle Eingabe des Suchbegriffs „Sarrazin“ auffindbar in der Mediathek unter: http://srv.deutschlandradio.de/themes/dradio/script/aod/index.html?audioMode=2&audioID=4
TV (ZDF)	9.9.2010	Maybritt Illner		Siehe SZ-Art. vom 11.09. „Das Beste kommt noch“
TV (ARD)	10.09.2010	Tagesschau Sarrazin tritt von Bundesbank zurück	15:57	Themen der Sendung: Sarrazin tritt als Vorstand der Deutschen Bundesbank zurück / Opposition fordert Abberufung Steinbachs aus dem Menschenrechtsausschuss des Bundestages http://www.ardmediathek.de/tv/Tagesschau/tagesschau-20-00-Uhr/Das-Erste/Video?documentId=10273184&bcastId=4326
TV (NDR)	15.09.2010	Zapp „Einseitig“		Siehe SZ-Art. Unsere Familie Genc vom 17.09.2010
TV (ARD)	17.09.2010	Tagesschau Bundesbank Bundespräsident Wulff entlässt Sarrazin offiziell aus dem Bundesbank-Vorstand	15:12	Themen der Sendung: Verkehrsminister Ramsauer will Städtebauförderung drastisch zurückzufahren / Sprecher des Bahnprojektes Stuttgart 21 erklärt Rücktritt / Sechs Terrorverdächtige am Rande des Papstbesuches festgenommen / Bundespräsident Wulff entlässt Sarrazin offiziell aus dem Bundesbank-Vorstand http://www.ardmediathek.de/tv/Tagesschau/tagesschau-20-00-Uhr/Das-Erste/Video?documentId=10273430&bcastId=4326

– FORTSETZUNG DER TABELLE AUF DER NÄCHSTEN SEITE –

Medium	Sendedatum	Titel der Sendung	Länge	Bemerkung
TV (ARD)	17.09.2010	Tagesschau Bundesbank Bundespräsident Wulff entlässt Sarrazin offiziell aus dem Bundesbank-Vorstand	15:12	Themen der Sendung: Verkehrsminister Ramsauer will Städtebauförderung drastisch zurückzufahren / Sprecher des Bahnprojektes Stuttgart 21 erklärt Rücktritt / Sechs Terrorverdächtige am Rande des Papstbesuches festgenommen / Bundespräsident Wulff entlässt Sarrazin offiziell aus dem Bundesbank-Vorstand http://www.ardmediathek.de/tv/Tagesschau/tagesschau-20-00-Uhr/Das-Erste/Video?documentId=10273430&bcastId=4326
TV (SWR)	11.10.2010	Report Mainz „Wie Islam-feindlich sind die Deutschen?“	6:39	Eine Spurensuche quer durch Deutschland: Wie islamfeindlich ist unser Land in den letzten Wochen geworden? Welche Folgen hat die Sarrazin-Debatte? http://www.ardmediathek.de/tv/REPORT-MAINZ/Wie-islamfeindlich-sind-die-Deutschen/Das-Erste/Video?documentId=5587082&bcastId=310120
TV (ZDF)	30.11.2010	Sandra Maischberger Hundert-Tage-Bilanz der Sarrazin-Debatte	28.14	Siehe FAZ vom 27.12.2010
Radio Info Radio (RBB)	11.12.2010	Zwölfzweiund-zwanzig Provokateur des Jahres: Thilo Sarrazin	38:00	Thilo Sarrazins Buch "Deutschland schafft sich ab" ist ein Bestseller und die wohl meistdiskutierte Lektüre des Jahres. Im Grunde gibt es zwei Meinungen über das Werk des ehemaligen Finanzsenators von Berlin und Ex-Bundesbank-Vorstands: Auf der einen Seite stehen die Endlich-sagt-es-mal-einer-Vertreter, die auf Veranstaltungen die Gegner des Buches niederschreien - auf der anderen Seite diejenigen, die empört sind über seine Provokation und ihn in die ausländische Ecke stellen. Aber so einfach ist es nicht. Ein Gespräch über das Buch und eine mögliche dritte Rezeption.
TV (ZDF Neo)	17.12.2010	Stuckrad Late Night	28:14	Thilo Sarrazin zu Gast
Radio (D-Radio Wissen)	13.01.2011	Agenda	9:18	Statistikgespräch mit Katharina Schüller über die Leser des Sarrazin-Buchs. Über manuelle Eingabe des Suchbegriffs „Sarrazin“ auffindbar in der Mediathek unter: http://srv.deutschlandradio.de/themes/dradio/script/aod/index.html?audioMode=2&audioID=4
Radio (Nordwest Radio)	16.01.2011	Glauben und Wissen „Wir sind Özil - Integration nach Sarrazin“	55:00	Mit seinem Buch "Deutschland schafft sich ab" hat Thilo Sarrazin eine Debatte losgetreten, die die Integration der muslimischen Minderheit in die Mehrheitsgesellschaft auf den Prüfstand stellt. Kommen in dieser Debatte, die immerhin Bundespräsident Wulff veranlasste, in seiner Bremer Rede zu sagen, der Islam sei ein Teil von Deutschland, nun wieder alte Ressentiments hoch oder eröffnet sie auch eine Perspektive für ein gelingendes Zusammenleben jenseits der eifertig ins Spiel gebrachten Leitkultur? Und hängen nicht viele Probleme damit zusammen, dass wir zu wenig wissen über die Kultur und den Glauben der in Deutschland lebenden Muslime?
Radio (BBC)	18.01.2011	World have your say - Thilo Sarrazin live from Berlin	55:00	Call-In-Sendung. Controversial banker turned author Thilo Sarrazin answers your questions and comments. http://www.bbc.co.uk/programmes/p00d0fbj
Radio (D-Radio Wissen)	21.01.2011	Agenda „This is Thilo Sarrazin“	8:53	Reaktionen auf Sarrazins BBC-Interview. Gespräch mit Klaus Jansen. Autor: Tobias Oelmaier. Über manuelle Eingabe des Suchbegriffs „Sarrazin“ auffindbar in der Mediathek unter: http://srv.deutschlandradio.de/themes/dradio/script/aod/index.html?audioMode=2&audioID=4
TV (ZDF)	06.02.2011	„Zwischen Sarrazin und Muezzin“ (Reportage)		Die "ZDF.reportage" von Güner Balci begleitet Menschen in ihrem Neuköllner Leben, lässt sie über ihre Gefühle und Ängste sprechen, ist nah dabei, wenn es Konflikte gibt.
TV (NDR)	17. 04.2011	Anne Will		Siehe FAZ vom 07.07.2011

– FORTSETZUNG DER TABELLE AUF DER NÄCHSTEN SEITE –

Medium	Sendedatum	Titel der Sendung	Länge	Bemerkung
TV (ARD)	21.04.2011	Tagesschau Thilo Sarrazin bleibt SPD-Mitglied	15:47	Themen der Sendung: Zwei Reporter bei Angriff von Gaddafi-Truppen getötet / Regierung erklärt Gegend um Reaktor zum Sperrgebiet / Umweltministerium genehmigt Probebohrungen in der Asse / Thilo Sarrazin bleibt SPD-Mitglied http://www.ardmediathek.de/tv/Tagesschau/tagesschau-20-00-Uhr/Das-Erste/Video?documentId=10291064&bcastId=4326
TV (ARD)	21.04.2011	Tagesschau Thilo Sarrazin bleibt SPD-Mitglied	15:47	Themen der Sendung: Zwei Reporter bei Angriff von Gaddafi-Truppen getötet / Regierung erklärt Gegend um Reaktor zum Sperrgebiet / Umweltministerium genehmigt Probebohrungen in der Asse / Thilo Sarrazin bleibt SPD-Mitglied http://www.ardmediathek.de/tv/Tagesschau/tagesschau-20-00-Uhr/Das-Erste/Video?documentId=10291064&bcastId=4326
TV (ARD)	21.04.2011	Tagesthemen Sarrazin bleibt in der SPD	29:56	Themen der Sendung: Thilo Sarrazin bleibt SPD-Mitglied / Erneutes Benzinpreishoch vor Ostern verärgert Autofahrer / Der Kommentar von Kristina Böker, SWR / iPhone und iPad speichern Bewegungsprofile / Weitere aktuelle Meldungen des Tages / Diskussion über Bildungsgutscheine / Rüstungsindustrie wertet Libyen-Einsätze aus / Weitere aktuelle Meldungen des Tages / Ausstellung "Wegbereiter der Moderne" in Bonn eröffnet http://www.ardmediathek.de/tv/Tagesthemen/tagesthemen/Das-Erste/Video?documentId=10291426&bcastId=3914
TV (ZDF)	22.07.2011	Aspekte		Siehe SZ-Art. „Kampfplatz Kreuzberg“ vom 01.08.2011
TV (ZDF)	22.07.2011	Forum am Freitag Sarrazin in Neukölln	14:00	Thilo Sarrazin besuchte Berlin-Kreuzberg, um dort mit Migranten zu diskutieren. Die Lage eskalierte, er wurde "rausgeschmissen". Ist dieses Verhalten nicht so intolerant wie die Thesen Sarrazins. http://www.ardmediathek.de/tv/Beckmann/Zu-Gast-u-a-Thilo-Sarrazin-SPD-und-A/Das-Erste/Video?documentId=9089294&bcastId=16272034

A8: Scorecard zur Entwicklung der Berichterstattung

	N1 "Lette" & "Sarrazin" 01.09.2009 – 30.11.2009	H "Deutschland schafft sich ab" & "Thilo Sarrazin" 01.08.2010 – 01.08.2011	N2 "Der neue Tugendterror" & "Thilo Sarrazin" 01.01.2014 – 01.06.2014	
(Anzahl relevanter Artikel) n	53	196	4	
Anteil in %	21%	77,5%	1,5%	
Einordnung von Aspekten	58,5%	64,1%	2	
Analyse der Thesen	11,30%	17,30%	0	
Nennung von Fakten zur Einordnung	24,5%	31,1%	0	
Nennung von Studie(n)	15,1%	20,8%	0	
Quellen widersprechend	73%	74,9%	3	
Haltung des Journalisten	nicht erkennbar	71,7%	67,0%	2
	zustimmend	9,4%	6,6%	0
	ablehnend	7,5%	14,2%	0
	ambivalent	11,3%	12,2%	2

Kontakt:

Franco Zotta
Project Manager
Programm Integration und Bildung

Bertelsmann Stiftung
Carl-Bertelsmann-Straße 256 | 33311 Gütersloh | Germany
Telefon: +49 5241 81-81539 | Fax: +49 5241 81-681539
E-Mail: franco.zotta@bertelsmann-stiftung.de | www.bertelsmann-stiftung.de